



Nota de informare a actionarilor S.N. Nuclearelectrica S.A. privind elementele ce fac obiectul concluziilor si recomandarilor cuprinse in Raportul privind controlul efectuat la Societatea Nuclearelectrica S.A., emis de catre Corpul de Control al Prim-Ministrului, ca urmare a actiunii de control derulate in perioada 15.10.2025-20.03.2026

1. Introducere si elemente de context

In urma misiunii de control a Corpului de Control al Prim-Ministrului (CCPM), finalizata prin emiterea Raportului de control nr. 6016 / 10.06.2026 (comunicat SNN prin adresa nr. 6053 / 11.06.2026 inregistrata la SNN sub nr. Guv_SNN-26-04969/11.06.2026) au fost emise o serie de concluzii si recomandari, dintre care cele adresate S.N. Nuclearelectrica S.A. (SNN) sunt cuprinse in capitolul VI.1. „Recomandari de remediere”, Punctul B.

Prin Adresa Ministerului Energiei (ME) nr. 30631/CSB/06.07.2026, transmisa in atenta Consiliului de Administratie al SNN, inregistrata la SNN cu nr. AUTORITATI_SNN-26-06061-14.07.2026, Ministerul Energiei, in calitatea sa de actionar majoritar al SNN, detinand participatii peste 5%, a solicitat Consiliului de Administratie al SNN convocarea unei Adunari Generale Extraordinare a Actionarilor SNN, avand ca unic punct al ordinii de zi „Nota de informare a actionarilor S.N. Nuclearelectrica S.A. privind elementele ce fac obiectul concluziilor si recomandarilor cuprinse in Raportul privind controlul efectuat la Societatea NUCLEARELECTRICA s.A., emis de catre Corpul de Control al Prim-Ministrului, ca urmare a actiunii de control derulate in perioada 15.10.2025-20.03.2026”.

Prin Decizia Consiliului de Administratie (CA) al SNN nr. 190 din 21.07.2026 s-a constituit un grup de lucru format din administratori neafiliati in conflict de interese fata de continutul raportului care, impreuna cu structurile interne ale SNN, sa raspunda solicitarilor din adresa ME si sa intocmeasca prezenta Nota informativa. In aceeasi sedinta a CA, conducerea executiva a societatii a informat administratorii ca, inca anterior primirii Raportului CCPM in discutie, a solicitat conducerii societatii Ropower Nuclear S.A. (RPN) – societatea de proiect, efectuarea, in regim de urgenta, a unui audit forensic la RoPower Nuclear S.A (RPN), de catre un auditor extern independent, decizie implementata prin contractarea, de catre RPN, a unui astfel de consultant independent de reputatie internationala, avand ca obiect realizarea auditului forensic in termen de aproximativ 5 saptamani.

Consiliul de Administratie al societatii a solicitat DAMR (Directia Audit si Managementul Riscului) din cadrul SNN, prin Adresa nr. E-DAI-ORDIN-OS-10601-24-07-26, realizarea unei analize a recomandarilor adresate S.N. Nuclearelectrica S.A. (SNN) in cadrul Raportului de control CCPM, in scopul prezentarii Consiliului de Administratie a unui punct de vedere privind modalitatea de implementare a acestora.

Societatea Națională NUCLEARELECTRICA S.A.

Bulevardul Iancu de Hunedoara 48, București 011745, România; Tel +4021 203 82 00, Fax +4021 316 94 00;
Înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J1998007403409, Identificator Unic la nivel European (EUID) ROONRC.
J1998007403409, Cod unic de înregistrare la Registrul Comerțului (CUI) 10874881, Cod de înregistrare fiscală (CIF) RO10874881, cod IBAN RO94 RNCB 0072 0497 1852 0001 deschis la BCR Sucursala Sector 1;
Capital social subscris și vărsat: 3.016.438.940 lei.
office@nuclearelectrica.ro, www.nuclearelectrica.ro

DAMR, prin Adresa E-DAI-NOTA-INFORM-10621-27-07-26, a înaintat către Consiliul de Administrație documentul cu poziția DAMR față de subiectul în discuție.

Concluziile Raportului de control menționat mai sus, al CCPM, sunt următoarele:

- Etapele Proiectului SMR, stabilite inițial prin Hotărârea AGEA nr. 9/22.09.2022 sunt, în prezent, decalate, finalizarea etapei FEED 2 fiind realizată cu o întârziere de 20 de luni în raport cu calendarul stabilit inițial.
- Amplasamentul de la Doicești, ales pentru realizarea Proiectului SMR, s-a situat, în evaluarea consultantului Sargent&Lundy, pe locul al doilea. Decizia de selecție a amplasamentului de la Doicești s-a bazat pe argumente generale, fără a se efectua în acest scop o analiză comparativă a avantajelor și dezavantajelor tehnice și economice, ce caracterizează în mod concret amplasamentele recomandate prin raportul Sargent&Lundy.
- Procesul de desemnare a asociatului SNN în asocierea companiei de proiect, respectiv NPG, și modalitatea de constituire și funcționare a companiei de proiect (RPN), s-a derulat în absența unei Proceduri de asociere aprobate la nivelul SNN în baza Ordinului ME nr. 1180/2021 și fără o evaluare prealabilă a respectării normelor europene ce reglementează intervenția publică în economie. Lipsa unei proceduri de asociere la nivelul SNN, la momentul realizării asocierii, a fost generată de pasivitatea CA al SNN în ceea ce privește elaborarea și aprobarea Procedurii de asociere, manifestată în perioada 04.11.2021 (data emiterii OME nr. 1180/2021) - 22.09.2022 (data Hotărârii AGEA SNN nr. 9/22.09.2022 de aprobare a constituirii companiei de proiect), această perioadă, de peste 9 luni, putând fi considerată rezonabilă pentru elaborarea Procedurii de asociere, necesitatea acesteia fiind atrasă tocmai de existența Proiectului SMR și lipsa altor norme incidente. Lipsa procedurii de asociere a fost cauzată și de pasivitatea Directorului General al SNN în ceea ce privește inițierea demersurilor de elaborare a respectivelor norme. Asocierea SNN cu NPG a fost analizată post factum (după aproape 2 ani de la constituirea companiei de proiect) de către o companie specializată în evaluarea unor astfel de operațiuni prin raportare la reguli privind intervenție statului în economie. Concluzia analizei a fost aceea că, în baza practicii investiționale naționale și internaționale, un investitor privat ar fi procedat de o manieră similară, cu precizarea că, în ceea ce privește decizia de asociere dintre SNN și NPG „nu se poate face o evaluare a nivelului de risc și a modului de încadrare în condițiile de piață a deciziilor respective”. În același studiu s-a formulat recomandarea obținerii unui punct de vedere formal asupra concluziilor acelui raport din partea Consiliului Concurenței, demers care nu s-a realizat. Prevederea, în Acordul Investitorilor a unor măsuri de reducere a riscului de concentrare economică, arată faptul că, în momentul realizării asocierii, acționarii au conștientizat necesitatea realizării testului investitorului privat prudent (TIPP) și a unor „demersuri pentru obținerea autorizării necondiționate din partea Autorității Relevante de Concurență”, ambele demersuri fiind însă ignorate la luarea deciziei de asociere.
- Demersul care s-a finalizat cu decizia de asociere nu s-a fundamentat pe o evaluare comparativă a potențialelor entități private, efectuată pe baza unor criterii cuantificabile, prin care partenerul privat ar fi trebuit să-și dovedească (prin calificările și experiența dobândite și, eventual prin oferte evaluabile) capacitatea financiară, tehnică, tehnologică (eventual, complementare SNN) și de asumare a riscurilor activității companiei de proiect în același raport în care și-ar fi împărțit, ulterior asocierii, controlul decizional și rezultatele. Motivația privind calitatea de investitor unic în virtutea calității de proprietar al terenului nu poate fi susținută întrucât conduita partenerului privat a fost una care a avut ca rezultat vânzarea terenului și refacturarea suplimentară a lucrărilor efectuate asupra respectivului amplasament și nu aportul în natură la capitalul companiei de proiect.
- Dispozițiile Acordului Investitorilor care stă la baza asocierii dintre SNN și NPG și care prevalează chiar actului constitutiv al companiei de proiect nu conferă drepturi și obligații simetrice celor doi acționari pe parcursul funcționării companiei de proiect și al implementării proiectului, astfel încât

riscurile acționarilor sunt, de asemenea, repartizate disproporționat în defavoarea SNN. Participarea la proiect a partenerului privat a fost securizată prin Acordul investitorilor și nu deține un drept de retragere din asocieri și de valorificare a creditului deținut la compania de proiect, pe măsura celui stabilit în beneficiul NPG. Disproporția de repartizare a riscurilor, prin repartizarea asimetrică a unora dintre drepturi și obligații, nu se regăsește și în ceea ce privește controlul decizional general al activității care, potrivit clauzelor din Acordul investitorilor și al celor din Actul constitutiv, sunt perfect echilibrate. Echilibrul decizional se manifestă prin modalitatea de decizie stabilită prin atribuțiile AGA, CA și ale directorului general, potrivit cărora SNN nu poate decide asupra activității companiei de proiect în niciun aspect, în lipsa susținerii deciziilor de către acționarul privat.

- Condițiile de constituire a companiei de proiect au condus la scoaterea activității acesteia din sfera de aplicare a normelor naționale și a principiilor dezvoltate de Organizația de Cooperare Economică și Dezvoltare privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice și din sfera reglementărilor naționale și europene ce vizează achizițiile publice/sectoriale și a avut ca rezultat asocierea unei întreprinderi publice cu un partener privat, căruia i-au fost recunoscute și îi vor fi decontate sau compensate valori ale achizițiilor de lucrări și servicii efectuate într-un cadru netransparent și necompetitiv, într-o măsură semnificativă chiar de la persoane juridice cu capital privat afiliate.
- Anterior perfectării tranzacției prin care compania de proiect a dobândit amplasamentul, prin Hotărârea AGEA RPN nr. 1/29.05.2025, limitele competențelor de încheiere și de aprobare a contractelor au fost modificate, astfel că limita minimă de la care AGEA trebuia să aprobe un contract a fost ridicată de la mai mult de 5.000.000 euro la mai mult de 50.000.000 euro, iar aprobarea contractelor cuprinse între 20.000.000 euro și 50.000.000 euro (inclusiv) a fost prevăzută în competența CA, în timp ce competența aprobării contractelor cu o valoare de până la 20.000.000 euro a fost atribuită directorului general. Prin aceasta, s-a creat, cu votul reprezentantului SNN în adunarea generală a acționarilor și chiar din inițiativa întreprinderii publice, un cadru convențional prin care reprezentantul SNN, mandatat în AGEA RPN și cel desemnat în CA, să nu își asume formal responsabilitatea aprobării operațiunilor aferente tranzacției de dobândire a amplasamentului.
- În contextul existenței unor rapoarte de evaluare și studii ce indicau valori extrem de diferite ale amplasamentului de la Doicești, deși în Actul constitutiv al ROPOWER NUCLEAR SA s-a prevăzut dreptul oricărui acționar de a solicita sau efectua direct un audit/revizuire în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea companiei de proiect, SNN nu a efectuat vreun demers pentru a lămuri diferențele între valorile de piață ale amplasamentului prezentate în respectivele rapoarte de evaluare.
- Modificarea Acordului investitorilor și derularea tranzacției, prin încheierea simultană a unui contract de vânzare și unui acord de refacturare, a constituit un demers cu scopul de a crea aparența că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață. Cu toate acestea, tranzacția, în contextul refacturării unor costuri, este contrară oricăror operațiuni pe care două entități independente le-ar fi acceptat în condiții de piață liberă, întrucât dobândirea unui activ care a presupus încheierea unei convenții suplimentare contractului de vânzare-cumpărare, respectiv Acordul de refacturare, a avut ca rezultat asumarea de către cumpărător a plății unei sume ce depășește semnificativ prețul de piață.
- Estimarea de cost a proiectului la nivelul lunii decembrie 2025 era de 6,5 miliarde de dolari, cu aproximativ 3,8 miliarde de dolari mai mult față de estimarea inițială. Concluzia are justificări pertinente, fiind expusă doar pentru a prezenta tendința unui astfel de demers.
- Nu a fost identificat, la SNN, un sistem de monitorizare a cheltuielilor RPN, în speță al celor efectuate din creditul de acționar al întreprinderii publice, în contextul în care, potrivit hotărârilor adunării generale a acționarilor companiei de proiect, adoptate odată cu aprobarea plafoanelor de finanțare acordată de SNN, s-a prevăzut delegarea către conducerea executivă a realizării „anumitor sau a tuturor activităților operaționale”. SNN nu a valorificat nici mențiunea din Acordul Investitorilor care

permite acționarilor să poată solicita sau efectua direct, periodic, un audit/revizuire a activității RPG, în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea RPN.

- Conduita Directorului General al SNN, a membrilor CĂ, respectiv a Ministerului Energiei, în calitate de autoritate publică tutelară/persoanelor mandatate de către acesta, de a permite sau facilita, după caz, situarea SNN într-o poziție dezavantajoasă decizional sau oneros față de asociat (NPG) sau compania de proiect (RPN), constituie o nerespectare a obligațiilor corespundente fiecăruia din Legea nr. 31/1990 republicată și Codul Civil.

De asemenea raportul CCPM contine doua recomandari adresate societatii, precizate si analizate la punctul 3 din prezenta nota.

Membrii Grupului de lucru constituit au analizat urmatoarele documente:

- Raportul CCPM nr. 6016/10.06.2026;
- Raspunsul /opinia conducerii executive a SNN privind concluziile si recomandările cuprinse in raportul CCPM anterior mentionat;
- Adresa nr. E-DAI-NOTA-INFORM-10621-27-07-26, continand pozitia DAMR fata de subiectul in discutie, fiecare membru exprimandu-si, in scris, opiniile si propunerile, realizand/elaborand prezenta Nota informativa.

In cele ce urmeaza, Consiliul de Administratie informeaza actionarii societatii cu privire la modalitatea de implementare a recomandarilor adresate S.N. Nuclearelectrica S.A. (SNN) in cadrul Raportului de control al Corpului de Control al Prim-Ministrului.

2. Actiuni avute in vedere de catre Consiliul de Administratie al SNN

In urma analizei documentelor mentionate si a propunerilor formulate, Consiliul de Administratie al SNN are in vedere luarea in considerare a urmatoarelor actiuni:

2.1 Avand in vedere ca SNN a solicitat contractarea unui audit forensic independent asupra sumelor refacturate si ca scopul evaluarii, asa cum a fost el transmis de SNN, priveste obtinerea unui grad de asigurare ridicat asupra exactitatii, realitatii, conformitatii si rezonabilitatii costurilor si tranzactiilor analizate, CA asuma aceasta masura ca fiind prima in masura sa ofere informatiile necesare pentru fundamentarea deciziilor ulterioare.

Demersurile ulterioare (anularea Acordului de Refacturare, ajustarea cheltuielilor) care sunt conditionate de rezultatul auditului forensic vor fi dispuse de SNN, prin reprezentantul desemnat in Adunarea Generala a Actionarilor (AGA) RPN, spre implementare, Companiei de proiect.

2.2 Intrucat propunerile de control prezentate de echipa de audit privind *„instituirea la nivelul SNN a unui sistem de monitorizare mai detaliat si mai eficace a angajarii si efectuării cheltuielilor Companiei de proiect”* vin in completarea actiunilor anuntate de SNN si ofera instrumentele practice necesare bunei lor implementari, Consiliul de Administratie al SNN are in vedere consolidarea acestor masuri, ca o actiune esentiala pentru asigurarea opozabilitatii si pentru a garanta disciplina financiara dorita si recomandata de CCPM.

3. Recomandarile formulate de CCPM in Raportul de control nr. 6016 / 10.06.2026

Capitolul VI.1. „Recomandari de remediere” din Raportul de control CCPM nr. 6016 / 10.06.2026, cuprinde recomandari formulate de CCPM in vederea analizei de catre entitate, respectiv de catre SNN (Punctul B) si de autoritatea tutelara (Punctul A) si dispunerii de masuri in consecinta. In cele ce urmeaza, ne referim strict la Punctul B din Raportul de control CCPM, respectiv la acele recomandari de remediere formulate de CCPM

in vederea analizarii de catre entitate, respectiv de catre SNN, in calitatea de actionar in cadrul Companiei de proiect:

3.1 Evaluarea costurilor refacturate de NPG catre RPN, inclusiv analiza oportunitatii initierii unui demers juridic care sa conduca la anularea *Acordului de refacturare*, in conditiile in care aceasta conventie nu a parcurs circuitul de aprobare corporativa prevazut de *Actul constitutiv* la Companiei de proiect;

3.2 Instituirea, la nivelul SNN, a unui sistem de monitorizare mai detaliat si mai eficace a angajarii si efectuarii cheltuielilor Companiei de proiect, cu atat mai mult cu cat finantarea costurilor s-a realizat si se realizeaza din imprumuturi acordate de intreprinderea publica, implicarea in finantare a asociatului privat nefiind identificata nici macar pentru acele destinatii prevazute in *Acordul investitorilor*, prin care s-a stabilit ca asociatul privat va acorda catre Compania de proiect imprumut pentru achizitia terenului.

4. Prezentarea propunerilor pentru implementarea recomandarilor CCPM adresate SNN

4.1 In ceea ce priveste recomandarile formulate de CCPM la Punctul B din Raportul de control adresate in mod direct SNN

4.1.1 Referitor la „*Evaluarea costurilor refacturate de NPG catre RPN*”, SNN a solicitat deja, cum s-a subliniat si anterior, chiar anterior finalizarii controlului CCPM, Directorului General al RPN, cu informarea Consiliului de Administratie al RPN, contractarea unui audit forensic independent asupra sumelor refacturate. Scopul evaluarii transmis de SNN este descris ca fiind in legatura cu obtinerea unui grad de asigurare ridicat asupra exactitatii, realitatii, conformitatii si rezonabilitatii costurilor si tranzactiilor analizate.

Conform Engagement Letter incheiat in 02.07.2026 intre consultantul selectat de RPN pentru efectuarea auditului forensic si RPN, Anexa 2 „Scope of Work”, scopul serviciilor contractate este evaluarea „...*daca exista semnale de alarma (red flags) legate de natura cheltuielilor, rezonabilitatea, oportunitatea si justificarea economica a acestora. Mai mult, acest demers ne va permite sa intelegem daca exista neconcordante intre serviciile prestate si sumele refacturate.*” Apreciem ca, prin prisma acestui scop, asa cum a fost el definit si acceptat de catre RPN si consultant, coroborat cu o buna intelegere a naturii proiectului de catre consultant, evaluarea va oferi o clarificare obiectiva a situatiei de fapt a costurilor refacturate.

Cu toate acestea, opinia DAMR a SNN este aceea ca, tinand cont de faptul ca *Acordul de refacturare* cuprinde cheltuieli efectuate de NPG de la data dobandirii amplasamentului si pana la data transferului dreptului de proprietate catre RPN, iar KPMG Advisory SRL a estimat valoarea de piata a amplasamentului la data de 31.07.2024, cheltuielile anterioare acestei date nu mai pot face obiectul *Acordului de refacturare*, intrucat efectul lor este deja inclus in valoarea de piata. Asadar, clarificarile aduse de auditul forensic vor fi relevante doar pentru cheltuielile refacturate aferente perioadei cuprinse intre 31.07.2024 (data stabilirii valorii de piata a amplasamentului) – 05.06.2025 (data contractului de vanzare-cumparare a amplasamentului). Recomandarea Consiliului de Administratie este ca consultantul sa aiba in vedere si aspectele ridicate de DAMR din cadrul SNN in analiza sa (auditul forensic), astfel incat, dupa efectuarea auditului, atat SNN, cat si RPN sa fie in masura sa aiba o imagine foarte clara si exhaustiva a tuturor aspectelor legate de *Acordul de refacturare*.

In ceea ce priveste „*analiza oportunitatii initierii unui demers juridic care sa conduca la anularea Acordului de refacturare, in conditiile in care aceasta conventie nu a parcurs circuitul de aprobare corporativa prevazuta de Actul constitutiv la Companiei de proiect*”, SNN va dispune in baza drepturilor conferite de Actul constitutiv RPN, conform caruia orice actionar al Companiei de proiect poate derula actiuni de control/audit, o analiza juridica a modului de aprobare corporativa a *Acordului de refacturare* si o opinie in ceea ce priveste

indeplinirea conditiilor de anulare a acestuia, impreuna cu modalitatea de ajustare a valorii agreate, tinand cont de perioada eligibila de refacturare a cheltuielilor precum si de rezultatul auditului forensic.

Analiza juridica (a SNN si RPN) privind modalitatea legala a realizare a potentialei anulari a Acordului de refacturare va cuprinde si analiza efectelor/consecintelor asupra continuitatii proiectului.

In baza considerentelor privind perioada in care au fost intreprinse cheltuielile de refacturare, precum si a concluziilor celor doua evaluari, auditul forensic si evaluarea validitatii juridice / viciilor de aprobare a *Acordului de refacturare*, SNN ar trebui sa dispuna, in cadrul AGA RPN, in sarcina RPN implementarea actiunilor stabilite, in sensul fie al anularii *Acordului de refacturare*, fie al ajustarii valorii cheltuielilor refacturate. Demersurile ulterioare (anulare Acord de Refacturare, ajustare cheltuieli) sunt conditionate si de rezultatul auditului forensic.

4.1.2 Privind recomandarea CCPM de „*Instituire la nivelul SNN a unui sistem de monitorizare mai detaliat si mai eficace a angajarii si efectuarii cheltuielilor companiei de proiect.*”, prin Adresa SNN_AUTORITATI-26-02680-10-07-2026 transmisa catre Ministerul Energiei, SNN, in termen de 90 de zile calendaristice de la data adresei, va finaliza demersurile privind revizuirea *Actului constitutiv RPN* in sensul asigurarii:

- Consolidarii rolului structurilor de audit si control intern in cadrul RPN;
- Implementarii unui mecanism de raportari periodice catre actionari incluzand, fara a se limita la, executia BVC, tranzactii cu afiliatii, rapoartele structurilor de audit si control intern;
- Implementarea mecanismelor care sa asigure corelarea indicatorilor de performanta ai organelor de conducere cu indicatori privind eficienta costurilor;
- Clarificarii plafoanelor valorice aferente limitelor de competenta (sume cu sau fara TVA).

Consiliul de Administratie al SNN considera ca strategia de implementare a recomandarii, astfel cum a fost configurata de catre conducerea executiva SNN, are o directie corecta si conceptual cuprinzatoare si reflecta o intentie clara de consolidare a mecanismelor de control intern RPN, a sistemului de raportare, a limitelor de competenta si a indicatorilor de performanta.

Concluziile auditului forensic vor fi elemente principale de fundamentare a deciziilor ulterioare privind eventuale masuri juridice, corporative sau de alta natura ce se vor impune pentru protejarea intereselor RPN, SNN si ale Statului Roman.

In plus, in spiritul recomandarii CCPM, care sugereaza implementarea unei monitorizari mai eficiente la nivelul SNN, in special in ceea ce priveste procesul de angajare si efectuare a cheltuielilor Companiei de proiect, consideram ca, fara a dubla controlul intern care se va dezvolta la nivelul RPN, in cadrul SNN ar trebui instituite cateva controale cheie asupra deciziilor si fluxurilor financiare cu risc ridicat, care sa asigure totodata si monitorizarea mai eficienta a angajarii si efectuarii cheltuielilor RPN, asa cum solicita CCPM.

In aceasta directie, „vor fi elaborate instructiuni si reguli metodologice care sa stabileasca principiile, responsabilitatile, instrumentele si mecanismele de monitorizare si control al cheltuielilor, adaptate particularitatilor fiecarei categorii de societati si compatibile cu cadrul legal aplicabil.”

Consiliul de Administratie propune constituirea la RPN, odata cu aprobarea memorandumului privind angajarile compartimentului de CFG si /sau exercitarea acestor atributii in cazul unor riscuri evidente si semnificative de catre compartimentul SNN.

Prin urmare, pentru a exemplifica in mod practic modul in care pot fi implementate mecanisme de monitorizare la nivelul SNN, complementar masurilor definite de managementul executiv SNN in vederea intaririi mediului

de control RPN, Consiliul de Administratie al SNN, bazandu-se pe opinia echipei DAMR, propune mentinerea si adaugarea urmatoarelor controale:

- Control Preventiv 1: Aprobarea bugetului anual de venituri si cheltuieli al Companiei de proiect la nivelul SNN (acest control este deja implementat, el fiind aprobat de CA SNN);
- Control Preventiv 2: Controlul prin finantare, care presupune aprobarea tragerilor de imprumut pe baza documentelor justificative si a destinatiei fondurilor (fiecare transa de imprumut este conditionata de aprobarea unui buget si a unei destinatii clare a fondurilor). Conditiiile trebuie incluse in acordurile de imprumut;
- Control Preventiv 3: Aprobarea prealabila a anumitor cheltuieli (pentru un prag valoric definit sau pentru categorii sensibile de costuri, se instituie obligativitatea aprobarii SNN inainte de a se angaja obligatia). Acest control va capata o importanta sporita din momentul in care Compania de proiect va obtine finantare si din alte surse, altele decat cele de la SNN;
- Control Detectiv 1: Verificarea utilizarii fondurilor conform solicitarilor de tragere aprobate de SNN, raportat la destinatiile asumate de Compania de proiect. Rezultatul controlului ar trebui sa genereze constrangeri sau limitari privind acordarea urmatoarei transe de imprumut. Pentru a asigura opozabilitatea fata de ambele entitati, aceste conditii restrictive trebuie integrate in mod expres in acordurile de imprumut;
- Control Detectiv 2: Control de variatii bugetare lunare (orice abatere pentru un prag stabilit, inclusiv realocarea sumelor intre liniile bugetare, necesita reprobarea bugetului de catre SNN).

Aceste controale nu au toate o recurenta periodica ridicata, cu exceptia analizei executiei bugetare lunare. Astfel ca, la nivelul SNN, ele ar putea fi incluse in activitatea de control intern sau de analiza financiara.

Consiliul de Administratie propune analiza oportunitatii si necesitatii modificarii limitelor privind competentele de aprobare a contractelor de catre organele corporative RoPower Nuclear si introducerea pe ordinea de zi a proximei sedinte AGA RoPower.

Consiliul de Administratie al SNN isi propune sa implementeze toate recomandarile din Raportul CCPM, in completarea actiunilor deja anuntate de conducerea executiva a SNN, intrucat aceste propuneri de control ofera instrumentele practice necesare bunei lor implementari, ceea ce va conduce la consolidarea acestor masuri, ca o actiune esentiala pentru asigurarea opozabilitatii si pentru a garanta disciplina financiara dorita si recomandata de CCPM. Aceste masuri de implementare vor fi actualizate si completate ulterior dupa primirea si analiza raportului de audit forensic.

Consiliul de Administratie al SNN

Presedinte,

Laurentiu Nicolae Cazan