



CORPUL DE CONTROL AL PRIM-MINISTRULUI

APROB,

Crinel Năzu GROSU

Secretar de Stat
Şef al Corpului de control al prim-ministrului



RAPORT

privind controlul efectuat

la Societatea Națională „NUCLEARELECTRICA” SA

I. OBIECTUL CONTROLULUI

În temeiul dispozițiilor art. 4¹ alin. (2) și art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 87/2020 privind organizarea și funcționarea Corpului de Control al prim-ministrului, precum și pentru instituirea unor măsuri de îmbunătățire a activității acestuia și ale *Ordinului nr. 139/15.10.2025*, cu modificările și completările ulterioare, emis de Secretarul de Stat, șef al Corpului de control al prim-ministrului („CCPM”), echipa desemnată a efectuat verificări la Societatea Națională „NUCLEARELECTRICA” SA, având următoarele obiective:

- Verificarea activității efectuate la nivelul societății în vederea implementării proiectului pentru dezvoltarea reactoarelor modulare mici în România;
- Alte aspecte considerate relevante de către echipa de control, desprinse din derularea activității de control, cu aprobarea scrisă a secretarului de stat, șeful CCPM.

Verificările au vizat perioada 01.03.2019 - prezent.

Controlul s-a efectuat la sediile SNN, ROPOWER NUCLEAR SA¹, precum și la sediul CCPM, pe baza datelor și înscrisurilor transmise de către reprezentanții entității controlate, în perioada 15.10.2025-20.03.2026.

¹ Sediile sociale din Aleea Sinaia nr. 18, et. 1, (corp administrativ) localitatea Doicești, județul Dâmbovița și din B-dul Iancu de Hunedoara nr. 48, parter și etajele 1, 3, 4, 5 și 13, sector 1, București

II. DESCRIEREA ENTITĂȚII CONTROLATE

Societatea Națională „NUCLEARELECTRICA” SA² este persoană juridică română, având forma juridică de societate pe acțiuni, fiind înființată în baza HG nr. 365/1998³, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a reorganizării Regiei Autonome de Electricitate „RENEL”.

Potrivit prevederilor art. 5 *Statutul Societății Naționale „NUCLEARELECTRICA” - S.A.* (Anexa nr. 1.2 la HG nr. 365/1998), obiectul de activitate al societății este, printre altele și:

- producerea energiei electrice și termice prin procedeul nuclear și clasic; vânzarea energiei electrice și termice produse prin procedeul nuclear și clasic;
- fabricarea și vânzarea de combustibil nuclear; constituirea și conservarea stocului de apă grea și de combustibil nuclear și clasic pentru producerea energiei electrice și termice;
- dezvoltarea tehnologică, studii și proiecte, asistență tehnică, inginerie, consultanță, expertize, testări, pentru programul de energetică nucleară și pentru programe de cercetare-dezvoltare administrate de alte organisme;
- producție de radioizotopi și servicii de iradiere, microproducție de echipamente, dotări, piese de schimb în domeniul nuclear și clasic etc.

SNN are în componență o structură executivă, în București, și două sucursale: Sucursala CNE Cernavodă, în județul Constanța și Sucursala FCN Pitești, în județul Argeș.

Acționarul majoritar al Societății Naționale „NUCLEARELECTRICA” - S.A. este statul român, prin Ministerul Energiei, iar Adunarea generală a acționarilor este organul colectiv de conducere al societății comerciale, care decide asupra activității acesteia și asupra politicii ei economice.

De asemenea, SNN este administrată de către consiliul de administrație, compus din 7 administratori/membri, numiți prin ordin al ministrului energiei, pe o perioadă de 4 ani.

² înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J/40/7403/1998

³ Hotărâri nr. 365/1998 privind înființarea Companiei Naționale de Electricitate - S.A., a Societății Naționale Nuclearelectrica - S.A. și a Regiei Autonome pentru Activități Nucleare prin reorganizarea Regiei Autonome de Electricitate Renel

[REDACTED]

În perioada 01.03.2019 - prezent, conducerea executivă a SNN a fost asigurată de directorul general Cosmin GHITĂ.

III. ACTIVITĂȚI DESFĂȘURATE

Acțiunea de control s-a efectuat atât la sediul SNN, ROPOWER NUCLEAR SA, precum și la sediul CCPM, iar verificările s-au realizat pe baza documentelor întocmite/înregistrate la SNN, ROPOWER NUCLEAR SA, SC Nova Power&Gas, Ministerul Energiei și transmise către CCPM.

Principalele activități desfășurate în scopul îndeplinirii obiectivelor controlului, au constat în următoarele: solicitări de documente/date/informații adresate entităților de mai sus; întâlniri cu reprezentanții acestora, pentru clarificarea aspectelor urmărite conform obiectivelor stabilite; studierea și analiza documentelor puse la dispoziție de reprezentanții entităților.

La data de 27.02.2026, CCPM a transmis entității controlate⁴ și Ministerului Energiei⁵, *Nota de constatare nr. 1797/27.02.2026*, cuprinzând principalele concluzii rezultate în urma verificărilor.

SNN a formulat la data de 17.03.2026, un *Punct de vedere al SNN cu privire la aspecte constatate de echipa de control și consemnate în cuprinsul Notei de constatare⁶*, observațiile precizate în conținutul documentului fiind analizate în cuprinsul prezentului raport de control.

Menționez că până la data întocmirii prezentului raport, reprezentanții Ministerului Energiei nu au transmis niciun punct de vedere la Nota de constatare.

IV. CONSTATĂRI

1. Aspecte generale

În baza cooperării între Statele Unite ale Americii și România, a fost semnat, la data de 24.09.2019, Memorandumul de Înțelegere dintre Guvernul SUA și Guvernul României, privind cooperarea strategică în domeniul nuclear civil.

⁴ prin adresa nr. 1826/02.03.2026

⁵ prin adresa nr. 1825/02.03.2026

⁶ nr. SNN_GUV-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

Memorandumul a fost urmat, la data de 09.12.2020, de un Acord între Guvernul României și Guvernul SUA privind cooperarea în domeniul dezvoltării proiectelor nucleare-electrice de la Cernavodă și în sectorul energiei nucleare civile din România, ratificat de către Parlamentul României, prin Legea nr. 200/2021⁷.

În cadrul Acordului menționat, a fost inițiat Proiectul SMR (Small Modular Reactor Reactoare Modulare Mici), pentru construcția a 6 reactoare modulare cu o capacitate de 77 MWe/modul, având o capacitate totală de 462 MWe⁸.

În acest sens, prin intermediul unei finanțări în valoare de 1,2 milioane dolari oferită de USTDA⁹ a fost realizat studiul privind selecția amplasamentului pentru realizarea Proiectului de Reactoare Modulare Mici.

Acest studiu, realizat de către compania americană Sargent&Lundy, a avut ca obiectiv, suplimentar formulării de recomandări cu privire la amplasamente, și prezentarea unor reglementări și tehnologii care putea fi favorabile pentru dezvoltarea primei centrale nucleare de tip SMR în România.

Potrivit documentației comunicate de către SNN, studiul a debutat la data de 6 mai 2021 și a fost finalizat la data de 19.05.2022, în cuprinsul acestuia fiind evaluate, pe baza unor criterii predefinite, un număr de 9 posibile amplasamente (recomandate de către SNN¹⁰). Ulterior, studiul a fost revizuit la data de 29.09.2022, fără ca scorul obținut de primele clasate să fie modificat (Secțiunea IV.1.1 din prezentul raport - pag. 5).

Planul de lucru al SUA și României privind cooperarea în domeniul nuclear civil cu privire la reactoarele modulare mici, semnat la data de 24.05.2022, a fost urmat de *Strategia de Implementare a Proiectului SMR*, Anexa nr. 1 la Nota AGA SNN nr. 10332/09.09.2022.

Ulterior, prin Hotărârea AGEA nr. 9/22.09.2022, au fost aprobate etapele de realizare a Proiectului SMR.

⁷ Legea nr. 200/2021 pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind cooperarea în legătură cu proiectele nucleare-energetice de la Cernavodă și în sectorul energiei nucleare civile din România, semnat la București la 9 decembrie 2020 și la Upper Marlboro la 4 decembrie 2020

⁸ <https://nuclearelectrica.ro/snn/proiecte-de-investitii/proiect-smr/>

⁹ United States Trade and Development Agency

¹⁰ La pagina 2 din studiu

[REDACTED]

De asemenea, au fost aprobate *Actul constitutiv* al societății comerciale înființate în vederea realizării Proiectului SMR (RoPower SA) și *Acordul Investitorilor*, încheiat în același scop, între SNN și NOVA POWER & GAS SRL („NPG”).

IV.1.1. Aspecte din cuprinsul studiului Sargent&Lundy, relevante în realizarea Proiectului SMR

Raportul Sargent&Lundy finalizat la data de 19.05.2022 („Task 2 Report”), prezintă evaluarea a 9 posibile amplasamente recomandate de SNN și scoringul obținut de acestea, în baza unor criterii predefinite.

Acest raport a fost revizuit¹¹ prin Raportul Sargent&Lundy denumit „Task 3 - Site Selection”, respectiv *Report SL-016895 Revision No. 1 September 29, 2022*, prin care nu s-a modificat ierarhizarea și scoringul obținut de primele clasate, fiind completată doar justificarea introducerii amplasamentului Doicești în evaluare¹².

Amplasamentele care au obținut cele mai bune scoruri, în urma evaluării Sargent&Lundy, sunt:

1. amplasamentul (*greenfield*) de la [REDACTED] (altul decât cel de la [REDACTED] clasat pe locul 5), cu un scor ponderat de 1099;
2. amplasamentul (*brownfield*) de la Doicești, cu un scor ponderat de 1091;
3. amplasamentul (*brownfield*) de la [REDACTED], cu un scor ponderat de 1073.

Astfel, potrivit evaluării realizate de către Sargent&Lundy, amplasamentul de la Doicești s-a situat, conform punctajului acordat, pe locul al doilea.

[REDACTED]

[REDACTED]

¹¹ Pagina IIIA și pagina 6 din studiul Sargent&Lundy

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Totuși, în ce privește situația juridică a amplasamentului, Sargent&Lundy a prezentat informații [REDACTED], în sensul că se indica drept proprietar compania [REDACTED], însă, conform documentelor puse la dispoziția CCPM, la acel moment proprietar era GECO GARDEN PUB SRL („GGP”), care a achiziționat activele de la TERMOELECTRICA SA¹³, proprietar aflat în insolvență, contra sumei de 5.394.663, 75 euro, TVA inclus, preț plătit până la data de 30.11.2019.

IV.1.2. Prezentarea etapelor de dezvoltare ale Proiectului SMR

Potrivit Anexei nr. 1 la Hotărârea AGEA SNN nr. 9/22.09.2022, etapele de dezvoltare ale Proiectului urmau să fie următoarele:

✓ Etapa 1 - Front-End Engineering and Design 1 (denumit FEED) - perioada: 01.11.2022-01.07.2023, etapă de activități de planificare, studii, inginerie și proiectare, care conține elemente esențiale definirii proiectului, prin raportare la condițiile amplasamentului fostei centrale de la Doicești, la cerințele de autorizare și reglementare naționale și internaționale aplicabile. **Această etapă a fost finalizată în decembrie 2023.**

✓ Etapa 2 - FEED 2 - perioada: 01.06.2023 - 30.04.2024, va dezvolta elementele din Faza 1 a FEED și, suplimentar, va presupune o definire detaliată a scopului proiectului. Estimările de cost vor ajunge la nivelul de precizie Clasa-3 și vor duce proiectul la stadiul de pregătire pentru lansarea comenzilor. În această perioadă se

¹³ prin contractul de vânzare-cumpărare cu rezerva proprietății încheiat la data de 13.09.2019.

[REDACTED]

vor stabili detaliile de finanțare ale proiectului, notificare privind ajutorul de stat, analiza inițială a IAEA. La finalul acestei faze are loc poarta decizională „final investment decision”. **Această etapă a fost finalizată în decembrie 2025.**

✓ **Etapa 3 - Inginerie, faza inițială de achiziții, pregătirea locației - perioada: 02.05.2024 -30.04.2026.** În aceasta etapă se depune documentația pentru obținerea autorizației de construire, se elaborează Raportul de Impact de Mediu, are loc mobilizarea pe șantier și pregătirea locației. Se inițiază fabricarea NuScale Power Modules și se finalizează într-o mare măsură proiectarea de detaliu. Sunt efectuate de asemenea excavările de profunzime, precum și alte lucrări esențiale de construcții¹⁴.

✓ **Etapa 4 - Construirea - perioada: 01.05.2026 -03.03.2029.** Aceasta etapă conține majoritatea activităților de construcție.

✓ **Etapa 5 - Punerea în funcțiune - 04.03.2029 - 31.08.2029.** În aceasta etapă se instalează modulele NuScale și are loc încărcarea cu combustibil și inspecția. Lucrările pe cele 6 module sunt decalate la aproximativ 1,5 - 2 luni.

✓ **Etapa 6 - Exploatare Comercială (31.08.2029 -31.01.2030)** Această etapă urmează să înceapă cu prima zi de vânzare a energiei în piață, energie produsă de modulul 1.

IV.1.3. Prezentarea succintă a stadiului Proiectului SMR

Conform¹⁵ reprezentanților ROPOWER NUCLEAR SA („RPN”), compania de proiect constituită prin asocierea SNN cu NPG, data efectivă de finalizare a FEED 1 (Etapa 1 - termen 01.07.2023) a fost luna decembrie 2023, iar cauza întârzierilor a fost „întârzieri în comunicarea cu USTDA (actualizări de contract) și definire a condițiilor de proiectare specifice proiectului (...). Aceste motive au cauzat emiterea cu 2 luni întârziere (...) și finalizarea formală a proiectului în decembrie 2023”.

Faza FEED 2 (Etapa 2 - termen 30.04.2024) a fost finalizată în decembrie 2025, iar întârzierile au fost cauzate de: dificultăți în identificarea surselor de finanțare pentru demararea proiectului FEED Faza 2; dificultăți în obținerea aprobărilor corporative din

¹⁴ anumite activități vor depăși luna aprilie 2026 și se vor întrepătrunde cu fazele ulterioare ale proiectului; printre acestea, finalizarea reactoarelor și a pereților bazinului de apă.

¹⁵ adresa RPN nr. 19/12.01.2026, transmisă de SNN cu nr. SNN_GUV-26-00157-16-01-2026

partea entităților implicate (proces de aprobare demarat în aprilie 2024); extinderea duratei totale a proiectului datorită redefinirii și completării SoW (Scope of Work) cu activități specifice pentru amplasamentul de la Doicești.

La data de 12.02.2026, prin Hotărârea AGEA SNN nr. 1/12.02.2026 a fost aprobată, cu 92,47%, adoptarea Deciziei Finale de Investiție (FID) în Proiectul Reactoarelor Modulare Mici, în baza Studiului de Fezabilitate a Proiectului, dar și **„derularea activităților necesare fazei Pre-EPC (Etapa 3 a Proiectului)”**.

Prin HAGEA nr. 1/12.02.2026 a mai fost aprobată și modificarea **„obiectului contractului-cadru de împrumut nr.1 din data de 16.08.2023, încheiat între SNN (în calitate de creditor/împrumutator) și RPN (în calitate de împrumutat), cu condiția încadrării în limitele liniei de credit astfel acordate, în sensul extinderii obiectului acestei creditări și pentru finanțarea activităților necesare fazei pre-EPC și, în consecință, aprobarea încheierii, de către SNN, a unui act adițional la contractul-cadru de împrumut nr. 1/16.08.2023 (...) cu mențiunea ca, în continuare, accesarea acestui împrumut se va face de către RPN (împrumutatul) numai în măsura în care nu vor fi accesate alte surse pentru finanțarea Proiectului SMR NuScale de la Doicești (capital social, generat prin modificarea structurii acționariatului RPN, sau împrumuturi/credite bancare sau alte surse de finanțare)”**.

Potrivit Notei¹⁶ AGA a SNN nr. 00704/23.01.2026, la pct. 3 - Decizia de investiție și condiții asociate, se menționează faptul că **„la nivelul RPN, în cadrul studiului de fezabilitate au fost analizate 4 scenarii, dintre acestea, scenariul recomandat de RPN este scenariul A1.3 (...) Inițial, vor fi disponibili doar 77 MWe (brut), până când primul NPM¹⁷ demonstrează că funcționează conform design-ului, iar restul modulelor vor fi achiziționate și puse în funcțiune (n.n) Astfel, scenariul A1.3,**

¹⁶ NOTA privind supunerea spre aprobarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SNN, a (i) adaptării Deciziei Finale de Investiție (FID) în Proiectul Reactoarelor Modulare Mici (SMR) NuScale de la Doicești, în baza Studiului de fezabilitate a Proiectului, precum și a unor condiții a căror îndeplinire stă la baza fezabilității Proiectului și care, în consecință, reprezintă cerințe imperative care condiționează fezabilitatea Proiectului, a (ii) derulării activităților necesare pentru începerea fazei Pre-EPC a Proiectului (Etapa 3 a Proiectului), a (iii) unor măsuri necesare pentru finanțarea, în continuare, a Proiectului din linia de credit oferită societății de proiect RoPower Nuclear S.A. (RPN) de către SNN, inclusiv cu privire la garanțiile aferente în favoarea SNN, și a (iv) mandatării reprezentantului SNN în Adunarea Generală (Extraordinară) a Acționarilor RoPower Nuclear S.A. („RPN”) pentru a vota cu privire la punctele (i)-(iii) antementionate

¹⁷n.n. NuScale Power Module (Modulul de Putere NuScale), unitatea de bază a tehnologiei de reactoare modulare mici (SMR) dezvoltată de compania americană NuScale

prevede oricare dintre cele două variante (i) numai primul modul tip NPM va fi achiziționat de RoPower, iar restul de 5 vor fi în responsabilitatea NuScale și vor fi plătite de RoPower, numai după ce primul NPM va fi pe deplin operațional sau (ii) RoPower va achiziționa toate cele 6 module, dar cu obligația ca NuScale să ramburseze integral costurile celor 5 module, dacă primul NPM nu va funcționa conform proiectului.

Etapele-cheie prevăd data de începere a operării comerciale pentru primul modul tip NPM, în iulie 2033, iar pentru întreaga centrală, în decembrie 2034, depinzând de acordurile comerciale pentru achiziția celorlalte 5 module NPM”.

De asemenea, în ceea ce privește derularea activităților necesare fazei Pre-EPC (Etapa 3 a Proiectului), conform pct. 3.2 din Nota AGA menționată mai sus, în luna mai 2026, vor fi supuse „aprobării AGA propuneri cu privire la inițierea efectivă a fazei pre-EPC (etapa 3) și implicit a aprobării bugetului, strategiei de finanțare, încheierii contractelor și alte activități specifice acestei etape, pentru care estimăm la acest moment o durată de aproximativ 15 luni, iar bugetul prevăzut este de aprox. 600M USD”.

Principalele contracte care ar trebui încheiate în faza pre-EPC (etapa 3) sunt: Contractul pre-EPC, pentru a asigura continuitatea dezvoltării Proiectului existent și pentru a minimiza riscurile tehnice și de interfață; Prelungirea Acordului de Licență Tehnologică („TLA”) cu NuScale, pentru a asigura accesul neîntrerupt la tehnologia licențiată, asistență tehnică și informațiile de proiectare proprietare; Contracte de evaluare a impactului asupra mediului („EIA”); Continuarea contractului de servicii de autorizare, va asigura continuitatea angajamentului de reglementare și a strategiei de autorizare; Contractul de lucrări geotehnice, în sprijinul caracterizării în detaliu a amplasamentului; Contract de evaluare a riscurilor.

Menționăm că până la data întocmirii Raportului de control, la nivelul SNN nu a fost aprobată, la nivelul acționariatului SNN, inițierea Etapei 3. Potrivit Convocatorului AGOA al SNN¹⁸, care a vizat întrunirea acționarilor în data de 22.05.2026, acest aspect nu s-a aflat pe ordinea de zi. Ședința AGOA, programată în data de 22.05.2026, a fost reprogramată în data de 28.05.2026, în urma faptului că nu s-a întrunit

¹⁸ înregistrat la SNN cu nr. E-DCSRI-CONV-AGA-05592-16-04-26

cuvorului necesar validării deliberărilor. Informațiile analizate la nivelul CCPM nu indică o completare a ordinii de zi a AGOA, în sensul introducerii unui punct ce vizează supunerea la vot a aprobării inițierii următoarei faze pentru asigurarea continuării proiectului de la Doicești.

În concluzie, din analiza documentelor transmise de SNN, rezultă faptul că etapele Proiectului, stabilite inițial prin Hotărârea AGEA nr. 9/22.09.2022 sunt, în prezent, decalate, finalizarea etapei FEED 2 fiind realizată cu o întârziere de 20 de luni în raport cu calendarul stabilit inițial.

* * *

Punctul de vedere¹⁹ al reprezentanților SNN nu infirmă concluzia, ci aduce justificări privind întârzierile și le încadrează, după cum urmează:

- întârzieri cauzate de obținerea aprobărilor corporative necesare, materializate de întârzieri ale aprobărilor acordate de adunarea generală a acționarilor;

- întârzieri generate de perioadele de negociere, asigurarea finanțării, derularea efectivă a lucrărilor, necesitatea asigurării resurselor umane, necesitatea efectuării de analize și studii complexe și de detaliu etc.

Deși reprezentanții SNN susțin că întârzierile „nu pot fi imputate direct SNN”, menționăm faptul că aprobările corporative sunt prevăzute în actul de constituire al SNN, adunarea generală a acționarilor este organ statutar al acestei societăți, compania de proiect, la nivelul căreia au fost efectuate lucrări suplimentare, analize și studii detaliate și complexe, este înființată printr-un acord la care SNN este parte și la care participă direct la administrare prin reprezentantul său.

De asemenea, concluzia constituie o clarificare, în contextul în care informații publice²⁰ furnizate de societate lasă aparență respectării etapelor planificate.

¹⁹ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

²⁰ „Obiectivele FEED 2, practic datele care au determinat decizia de obținere de FID, au fost finalizate conform graficului (...)” - extras din Raportul curent la data de 15.05.2026, comunicat de SNN Bursei de Valori București, conform Regulamentul ASF nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață.

IV.2. Derularea Proiectului SMR

IV.2.1. Selecția amplasamentului pentru realizarea Proiectului SMR

Ulterior adoptării Planului de lucru al SUA și României privind cooperarea în domeniul nuclear civil cu privire la reactoarele modulare mici (24.05.2022), prin Nota AGA SNN nr. 10332/09.09.2022 a fost aprobată *Strategia de implementare a Proiectului SMR* (Anexa nr. 1) și a fost ales amplasamentul de la Doicești pentru realizarea Proiectului SMR.

Alegerea locației Doicești a prevalat în opțiunea SNN deși conform analizei realizate de compania Sargent&Lundy²¹, amplasamentul menționat s-a situat, în evaluarea consultantului, pe locul al doilea²², argumentele²³ întreprinderii publice cu privire la alegere fiind legate de:

1. celeritatea demarării proiectului, perioada necesară pentru demararea proiectului la Doicești fiind mai scurtă decât în situația altor amplasamente:

(i) având în vedere că amplasamentul de la Doicești era *brownfield*²⁴, fiind astfel caracterizat de posibilitatea de demarare rapidă a proiectului;

(ii) achiziția amplasamentului nu necesita exproprieri (existând un singur proprietar) și nu prezenta incertitudini asupra prețului;

(iii) amplasamentul lernut, clasat de studiu pe primul loc în ierarhia Sargent&Lundy, prezenta riscuri care puteau bloca sau întârzia semnificativ proiectul, întrucât exista deja o centrală pe gaze, iar a doua era în construcție, ambele fiind deținute de Romgaz, iar proximitatea acestora față de reactoarele nucleare ar fi putut crea incertitudini cu privire la fezabilitatea autorizării proiectului nuclear;

2. de natură strategică, structurală sau economică:

(iv) considerente de oportunitate strategică națională²⁵;

²¹ La pag. 61

²² Așa cum rezultă din documentația comunicată CCPM, înregistrată sub nr. 8089/19.11.2025

²³ Comunicate prin adresa înregistrată la CCPM sub nr. 8194/24.11.2025

²⁴ față de cele greenfield (în care s-a încadrat locația cu cel mai mare punctaj acordat în studiu)

²⁵ Cu referire la analizele de securitate energetică ale Sistemului Energetic Național (SEN), în contextul elaborării documentelor programatice aflate în curs de aprobare la acea vreme, precum Planul național privind energia și clima (PNIEC) 2021-2030, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1076/2021 și Strategia energetică 2019-2030, cu perspectiva anului 2050

(v) Doicești beneficia de existența unui „regim de circuit industrial securizat al terenului” (care a găzduit în trecut o centrală termo-electrică) care prezintă similarități în infrastructură cu o centrală nucleară;

(vi) existența unor sinergii din disponibilitatea infrastructurii deja existente reprezentate de existența unei rețele de înaltă tensiune pretabilă la evacuarea întregii puteri a centralei nucleare (care este de o dimensiune aproximativ egală cu vechea centrală pe cărbune de la Doicești), rețea care creaa economii financiare și economii de timp, nemaifiind necesară construcția de noi linii de înaltă tensiune. Spre comparare, în cazul amplasamentului [REDACTED], rețeaua existentă de înaltă tensiune nu ar fi suportat coexistența ambelor centrale (gaze și nucleară), ceea ce presupunea investiții suplimentare în rețeaua de înaltă tensiune.

(vii) cu toate că Romgaz avea un plan de scoatere din funcțiune a centralei mai vechi (în cazul locației de la [REDACTED]), o potențială anulare sau întârziere a acestui plan (care s-a dovedit pe parcurs), adăuga incertitudine și costuri suplimentare privind evacuarea energiei.

În cuprinsul aceleiași adrese, SNN a precizat că misiunea AIEA SEED din aprilie 2024 a confirmat faptul că amplasamentul Doicești era pretabil pentru a fi sit nuclear. Confirmarea, de către misiunea AIEA SEED din aprilie 2024 (deci ulterioară deciziei de selecție a respectivului amplasament), a pretabilității amplasamentului Doicești de a deveni sit nuclear, nu reprezintă, în fapt, un argument în ceea ce privește alegerea sa, deși se situa pe locul 2 în evaluare, și nici o înfirmare a pretabilității de a deveni sit nuclear a amplasamentului evaluat cu cel mai mare scor.

* * *

Constatările CCPM nu au semnalat faptul că decizia de selecție a amplasamentului a fost una eronată, ci a prezentat caracterul exclusiv principal și general a argumentelor care au stat la baza deciziei de selecția a amplasamentului pe care consultantul l-a evaluat și plasat pe al doilea loc în recomandările sale.

* * *

În Punctul de vedere²⁶ la Nota de constatare²⁷ întocmită de CCPM și transmisă SNN, reprezentanții societății naționale reiau și completează argumentele pentru care a fost preferat amplasamentul de la Doicești, însă le mențin în aceleași limite de generalitate și principialitate, după cum urmează:

- a) faptul că amplasamentul a fost recomandat prin raportul Sargent&Lundy;
- b) argumentele prezentate în Nota AGA SNN nr. 10332/09.09.2022

Anexa nr. 1 Strategia de implementare a Proiectului SMR la Nota AGA SNN nr. 10332/09.09.2022, indică:

- preferința pentru amplasamentele centralelor pe cărbune oprite sau în dezafectare, la care sunt raportate doar caracteristicile amplasamentului de la Doicești, exclusiv caracterizat ca fiind locația fostei termocentrale, de tip *brownfield*, „prezentând astfel avantajul infrastructurii existente, al terenului cu un regim de utilizare deja stabilit pentru centrale electrice”;

- „aspecte de natură strategică ce țin de viteza de implementare a proiectului”.

Aceste argumente, prezentate de reprezentanții SNN pentru a justifica selecția amplasamentului, nu conțin și nu fac trimitere la o analiză comparativă privind estimări ale valorii și ale perioadei de achiziție, de creare sau refacere a infrastructurii, cel puțin în ceea ce privește amplasamentele bine clasate în studiul Sargent&Lundy.

- c) argumente pe care reprezentanții SNN le indică a rezulta din „rapoarte relevante”

Analiza conținutului „rapoartelor relevante” indică faptul că cele prezentate în acestea sunt concluzii eminamente generale și principiale, fără o legătură directă cu amplasamentele selectate și evaluate de Sargent&Lundy, consultant care, cel puțin în parte, le-a avut în considerare în propria evaluare. Sunt prezentate următoarele argumente și natura studiilor la care se face trimitere:

- avantajele și dezavantajele unor amplasamente de tip *brownfield* în comparație cu cele *greenfield* sunt prezentate în punctul de vedere²⁸ ca fiind extrase

²⁶ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

²⁷ Nota de constatare privind controlul efectuat la Societatea Națională "NUCLEARELECTRICA" SA nr. 1797/27.02.2026

²⁸ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

dintr-un studiu²⁹ care, în conținutul său, precizează că nu reprezintă decât un ghid ce poate fi utilizat pentru o analiză, nu o analiză în sine;

- avantajele tranziției amplasamentelor de la producția de energie pe bază de cărbune la cele bazate pe tehnologia nucleară, prezentate prin trimitere la un studiu³⁰, de asemenea cu caracter general, ce vizează transferul tehnologic aferent unei locații, între o unitate de producție funcțională pe bază de cărbune și una nucleară și precizează inclusiv necesitatea ca decizia privind o astfel de tranziție să aibă în vedere analize privind capacitatea de producție, infrastructura existentă sau cea care trebuie construită pe amplasament și capacitatea infrastructurii existente de a se adapta la infrastructura viitoarei centrale etc.

- economia în ceea ce privește dezvoltarea centralei nucleare pe un amplasament *brownfield*, constituie un argument bazat pe un studiu³¹ ale cărui rezultate sunt eminamente statistice³², nu aplicate pe situația în raport cu care s-a luat decizia de selectare a amplasamentului Doicești.

Totodată, punctul de vedere³³ conform căruia se mai susține și că terenul aferent amplasamentului [REDACTED], cel mai bine cotate de Sargent&Lundy, „era deținut de mulți proprietari (peste 100)” și era încadrat drept teren agricol, fapt ce „ar fi condus (...) la întârzierea proiectului” este pertinent, dar nesusținut de documente³⁴ relevante. De asemenea, afirmația reprezentanților SNN în punctul de vedere³⁵, privind „costuri mai ridicate ale proiectului” este neînsoțită de evaluări comparative efectuate care să aibă în considerație faptul că pentru un amplasament precum cel de la Doicești, costurile de ecologizare și de aducere a terenului în situația de a permite implementarea

²⁹ *Advanced Nuclear Technology: Site Selection and Evaluation Criteria for New Nuclear Energy Generation Facilities (Siting Guide) 2022 Revision*

³⁰ *Coal-to-nuclear transitions an information guide - DOE 2022*

³¹ *Studiile convergente DOE/Idaho National Laboratory US/IAEA*

³² „dezvoltarea unei centrale nucleare pe un amplasament brownfield (fosta centrală pe cărbune) poate reduce costurile de investiție cu aproximativ 15%–35% față de un proiect greenfield, în funcție de gradul de reutilizare a infrastructurii existente (surse publice: sai.inl.gov, utilitydrive.com, energy.gov)”

³³ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

³⁴ Astfel, în punctul de vedere menționat anterior, reprezentanții SNN fac trimitere, pentru a susține documentar caracterizarea amplasamentului situat pe primul loc în preferințele Sargent&Lundy, la Anexa nr. 7 a adresei nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, anexă ce conține o imagine satelitară și trei schițe cadastrale, care nu pot fi evaluate de echipa de control în lipsa unei referințe care să le lege de amplasamentul recomandat de consultant.

³⁵ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

proiectului nuclear au fost mai mult decât semnificative (în raport cu valoarea de achiziție)³⁶.

În concluzie, se menține constatarea privind faptul că decizia de selecție a amplasamentului de la Doicești s-a bazat pe argumente generale, fără a se efectua în acest scop o analiză comparativă a avantajelor și dezavantajelor tehnice și economice, ce caracterizează în mod concret amplasamentele recomandate prin raportul Sargent&Lundy.

Trebule reținerat faptul că echipa CCPM nu a calificat decizia de selecție a amplasamentului ca una eronată, având în considerare faptul că situl Doicești a fost evaluat exclusiv ca fiind conform cu standardele de siguranță nucleară, în urma misiunilor AIEA SEED din aprilie 2024, ci a prezentat doar lipsa unor argumente concrete, bazate pe analize comparative, care să fundamenteze decizia de selecție a amplasamentului pe care consultantul l-a evaluat și plasat pe locul al doilea.

IV.2.2. Situația juridică a imobilelor aferente amplasamentului Doicești, selectat pentru realizarea Proiectului SMR

La data de 23.12.2021, NOVA POWER & GAS SRL („NPG”) a achiziționat de la GECO GARDEN PUB SRL, prin *Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5.073* din 23.12.2021 o suprafață de 170,59 ha (1.705.945 m²), pentru un preț total de 7.300.000 euro, constituit astfel:

a) Prețul³⁷ aferent imobilului 1 (destinat dezvoltării proiectului Solar al NPG) - în suprafață de 118 ha (1.181.731 m²) 1.000.000 euro;

b) Prețul aferent imobilelor 2 (fără construcțiile aferente terenurilor, ce urmează a fi demolate) și 3, imobile în suprafață totală de 52,4 ha (524.214 m²), relevante din perspectiva amplasamentului viitorului Proiect SMR, prevăzut a se achita astfel:

- avans în cuantum de 1.800.000 euro (31.03.2022);

- restul de preț, în sumă de 4.500.000 euro, urmând a se achita în termen de 3 zile de la predarea imobilelor 2 și 3, în condițiile stabilite în cuprinsul contractului.

La data de 27.01.2023, între NOVA POWER & GAS SRL și GECO GARDEN PUB SRL a fost semnat actul adițional nr. 2 la *Contractul de vânzare-cumpărare* [REDACTED] din 23.12.2021, prin care părțile au convenit achitarea unei sume de 500.000 de euro cu titlu de parte din restul de preț în cuantum de 4.500.000 euro în vederea impulsionării ritmului lucrărilor de demolare asumate prin contract, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Astfel, prin raportarea la datele deținute, având în considerare lipsa unor informații privind modalitatea în care vânzătorul a predat cumpărătorului terenul, respectiv dacă a îndeplinit total sau parțial obligațiile ce condiționau încasarea prețului convenit, se poate concluziona că NPG a achiziționat imobilul (ce s-a dovedit de interes pentru Proiectul SMR) la un preț cuprins între:

- 2.300.000 euro, dacă predarea lui până la data de 31.12.2023 s-a efectuat fără eliberarea de sarcini de mediu și fără a fi fost efectuate demolările, curățarea terenului și obținerea autorizațiilor aferente - și -

- 6.300.000 euro, în cazul în care vânzătorul și-a îndeplinit până la data de 31.12.2023 obligațiile de demolare (ale căror costuri, potrivit contractului trebuiau suportate de vânzător³⁸), curățare, obținere autorizații sau avize și descărcarea de obligații/sarcini de mediu.

[REDACTED]

[REDACTED]

IV.2.3. Constituirea companiei de proiect - ROPOWER NUCLEAR SA

Prin Hotărârea AGEA SNN nr. 9/22.09.2022 (în care votul majoritar aparține reprezentantului Ministerului Energiei) s-a aprobat Acordul Investitorilor (privind asocierea dintre SNN și NOVA POWER&GAS SRL³⁹ în vederea constituirii companiei de proiect - ROPOWER NUCLEAR SA), actul constitutiv al companiei de proiect - ROPOWER NUCLEAR SA, precum și etapele de realizare a Proiectului SMR.

Compania de proiect, ROPOWER NUCLEAR SA a fost înființată la data de 26.09.2022, de la înființare și până în prezent aporturile celor doi acționari la capitalul social al companiei de proiect sînd egale.

Potrivit Actului constitutiv al ROPOWER NUCLEAR SA:

- societatea pe acțiuni are sediul social în România, jud. Dâmbovița, localitatea Doicești, strada Aleea Sinaia nr.18, Corp Administrativ, etaj 1, fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J15/1604/26.09.2022, având cod unic de înregistrare 46901014, atribut fiscal RO. Activitatea principală a societății este: „*Producția de energie electrică*”, cu mențiunea că într-o primă etapă obiectul activității se va limita

derivă/rezultă din obligații sarcini de mediu aferente Imobilului 2. Toate actele necesare Demolării vor fi realizate de vânzător în numele cumpărătorului pe cheltulala vânzătorului. În acest scop, cumpărătorul declară în mod expres că își dă acordul pentru realizarea de către vânzător, în numele cumpărătorului, a tuturor demersurilor necesare Demolării, vânzătorul fiind mandatat în mod expres prin prezentul contract să acționeze în acest sens. (...) Cumpărătorul declară în mod expres și garantează că nu va împiedica în mod nerezonabil vânzătorul să întreprindă acțiunile ori demersurile necesare pentru finalizarea obligației de Demolare și ca va semna orice acte necesare conform legii pentru îndeplinirea acestei obligații. (...) La data finalizării obligației de Demolare vânzătorul va convoca printr-o notificare scrisă cumpărătorul în vederea inspectării terenului și încheierii un proces-verbal de recepție. (...) la data inspectiei părțile vor verifica (i) dacă Imobilul 2 este liber de toate construcțiile, și (ii) dacă Imobilul 2 și Imobilul 3 este descărcat de orice sarcină/obligație de mediu, aspect prevăzut și certificat în mod clar și fără echivoc printr-o adresă din partea autorităților competente în ceea ce privește Imobilul 2 urmând a se consemna dacă obligația de Demolare și predare este finalizată. (...) În cazul în care obligația de Demolare și predare a Imobilelor 2 și 3 libere de orice sarcini nu este îndeplinită de către Vânzător până la data limită (31.12.2023) vânzătorul va fi obligat la plata de daune interese în cuantum de 4.500.000 euro, ce se vor deduce automat din Preț, astfel încât cumpărătorul nu va mai avea obligația de a achita restul de preț”.

³⁹ Filială a E-INFRA SA (CUI 38647188)

la activități pregătitoare legate de faza de dezvoltare a centralei nucleare, respectiv de inginerie și consultanță tehnică cu privire la acestea;

- scopul înființării RPN este dezvoltarea, atragerea finanțării, proiectării, construirii și operării unei capacități de producție a energiei electrice din energie nucleară în Doicești, jud. Dâmbovița, precum și în vederea operării unei capacități de producere a energiei electrice din energie solară în Șotânga, jud. Dâmbovița;

- capitalul social (inițial) de 9.886.000 lei este împărțit în 9.886 de acțiuni deținute în mod egal de SNN și NPG;

- s-a prevăzut ca deciziile privind: majorarea sau reducerea capitalului social, modificarea duratei societății (stabilită ca nedeterminată) să fie adoptate cu hotărârea unanimă a adunării generale a acționarilor. Cu toate acestea, condițiile de cvorum și de majoritate, prevăzute în *Actul constitutiv* stabilesc, prin raportare la structura actuală a acționariatului și în condițiile de participare a celor doi acționari (în situația unei a doua convocări a AGOA), că adoptarea unei hotărâri în AGOA sau AGEA presupune tot un vot unanim, realizarea majorității calificate (în cazul AGEA și a primei convocări a AGOA) sau simple (în situația unei a doua convocări a AGOA) a voturilor exprimate, fiind condiționată de un acord unanim al acționarilor în decizia respectivă;

- în ceea ce privește drepturile acționarilor, s-a stabilit, printre altele, că oricare dintre aceștia poate solicita sau efectua direct, periodic, un audit/revizuire a activității RPG, în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea RPN;

- în cadrul prerogativelor și atribuțiilor AGEA au fost stabilite: încheierea oricărui contract care depășește 5.000.000 euro; a oricăror contracte de împrumut (indiferent de valoare); precum și trecerea Proiectului Nuclear dintr-o fază în alta, inclusiv Abandonul; aprobarea Planului de Implementare a Proiectului Nuclear;

- administrarea RPN se realizează în sistem unitar, respectiv printr-un consiliu de administrație constituit din trei membri, aleși de AGOA, nominalizați, câte unul, de fiecare dintre cei doi acționari, iar cel de-al treilea „numit prin acordul părților (...) la propunerea ambilor acționari”. Atribuțiile consiliului de administrație sunt acelea de a „lua hotărâri numai în privința aspectelor care, conform legii, prezentului Act

Constitutiv sau Acordului Investitorilor, nu țin de competența Adunării Generale a Acționarilor și care nu sunt/nu pot fi delegate directorilor”;

- directorul general, numit de consiliul de administrație, posibil și din cadrul acestuia, are atribuții de conducere a „activității de zi-cu-zi”. Atribuțiile directorului general vor fi decise de consiliul de administrație, cu ocazia numirii.

IV.2.3.1. Aspecte ce vizează procedura aplicabilă constituirii companiei de proiect

Prin *Ordinul ministrului energiei*⁴⁰ nr. 1180/04.11.2021 („OME nr. 1180/2021”) s-a statuat ca procedura de asociere a societăților aflate sub autoritatea Ministerului Energiei să fie una proprie fiecărei întreprinderi publice la care Ministerul Energiei este acționar unic sau majoritar.

OME nr. 1180/2021 nu a stipulat un termen de elaborare și adoptare a respectivelor proceduri, dar a statuat că acestea vor fi aduse la cunoștința acționarului, în speță Ministerul Energiei, în termen de 5 zile de la aprobarea de către conducerea executivă și administrativă.

Scopul *Procedurii de asociere* este de stabilire a demersurilor și activităților asociate procesului de selecție a investitorilor în vederea inițierii și/sau implementării proiectelor de investiții ale SNN prin constituirea de societăți de proiect, iar printre principiile generale stabilite a fi avute în considerare în selectarea investitorilor/investitorului sunt: competitivitatea, transparența și caracterul nediscriminatoriu al procesului de selecție.

Consiliul de administrație al SNN a elaborat și ulterior aprobat, prin Hotărârea CA SNN nr. 254/13.11.2023, *Procedura privind constituirea societăților cu capital mixt („Procedura de asociere”)*, acest fapt făcând obiectul informării acționarilor în ședința Adunării generale ordinare a acționarilor („AGOA”) din 04.12.2023, în urma căreia a fost adoptată Hotărârea AGOA SNN nr. 6/04.12.2023.

⁴⁰ *Ordinul ministrului energiei privind încetarea aplicabilității Procedurii privind realizarea Proiectelor de tip „Green/Brown Field” prin constituirea de societăți comerciale IPP, având ca aport în natura bunuri ale societăților comerciale, companiilor/societăților naționale și regiilor autonome din portofoliul ME/CMA și aport în numerar al unui potențial investitor*

Procedura instituită la nivelul SNN prevede excepții (art. 5.3.), în sensul posibilității de a „încheia parteneriate directe, cu aprobarea prealabilă a Adunării Generale a Acționarilor, în vederea constituirii de Societăți de Proiect, (... în situația în care - n.n.) realizarea scopului Proiectului și a obiectului principal de activitate al Societății de Proiect (...) poate fi asigurată prin intermediul/contribuția unui anumit operator economic/investitor, din motive ce țin de (...) investitorul este proprietarul unui activ necesar dezvoltării proiectului”.

Astfel, în perioada 04.11.2021 (data la care, în conformitate cu dispozițiile art. 1 din OME nr. 1180/2021, a încetat aplicarea OMECMA nr. 1646/2012) - 13.11.2023 (dată la care CA SNN a aprobat *Procedura de asociere*) nu au existat norme (institute la nivel național, în domeniul energiei sau în cel al întreprinderii publice) la care SNN trebuia să se raporteze în derularea procesului de selecție a investitorului privat cu care urma să se asocieze într-o companie de proiect, cu excepția normelor europene din domeniul ajutorului de stat, respectiv art. 107 alin. (1) din *TFUE (Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene)*, care constituie, prin consolidare cu jurisprudența aplicabilă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, normă ce reglementează intervenția publică în economie.

În concluzie, procesul de desemnare a asociatului SNN în asocierea compania de proiect, respectiv NPG și modalitatea de constituire și funcționare a companiei de proiect (RPN), s-a derulat pe fondul lipsei unei proceduri instituite în baza OME nr. 1180/2021 și fără o evaluare prealabilă a respectării normelor europene ce reglementează intervenția publică în economie.

În ceea ce privește urmărirea elaborării și aprobării Procedurii de asociere, manifestată în perioada 04.11.2021 (data emiterii OME nr. 1180/2021) - 22.09.2022 (data H AGEA SNN nr. 9/22.09.2022 de aprobare a constituirii companiei de proiect), această perioadă, de peste 9 luni, putând fi considerată rezonabilă pentru elaborarea Procedurii de asociere, necesitatea acesteia fiind atrasă tocmai de existența Proiectului SMR și lipsa altor norme incidente (cu excepția normelor europene din domeniul ajutorului de stat).

Punctul de vedere⁴¹ al reprezentanților SNN invocă, în ceea ce privește concluzia lipsei unei evaluări prealabile a respectării normelor europene ce reglementează intervenția publică în economie, faptul că „la data de 4 iunie 2024 (după adoptarea deciziei de asociere cu NPG), [REDACTED] a emis „Analiza juridică din perspectiva legislației ajutoarelor de stat și derularea unei analize de tip Testul Investitorului Privat Prudent („TIPP)”, în baza Contractului nr. [REDACTED] din data de 7 martie 2024, încheiat între [REDACTED] și RPN.”

În ceea ce privește decizia de asociere a SNN cu NPG autorul raportului subliniază că nu se poate face o evaluare a nivelului de risc și a modului de încadrare în condițiile de piață a deciziilor respective (subliniind chiar el această rezervă în textul TIPP), lăsând astfel fără eficacitate considerentele pe care reprezentanții SNN le califică drept „concluzii relevante” ale TIPP.

Chiar dacă, ulterior înființării, la data de 07.03.2024, RPN a încheiat cu [REDACTED] Contractul nr. [REDACTED], în baza căruia [REDACTED] a emis, la data de 04.06.2024 (deci la aproape 2 ani de la înființarea RoPower), „Analiza juridică din perspectiva legislației ajutoarelor de stat și derularea unei analize de tip Testul Investitorului Privat Prudent („TIPP)”, acest fapt nu este relevant pentru modalitatea și argumentele care au fundamentat decizia de asociere.

De asemenea, potrivit punctului de vedere al SNN invocat, în momentul elaborării Acordului Investitorilor, s-a menționat în cuprinsul său faptul că „vor analiza periodic calificarea Companiei de Proiect din perspectiva legislației aplicabile privind operațiunile de concentrare economică și vor realiza demersuri pentru obținerea autorizării necondiționate din partea Autorității Relevante de Concurență cât mai devreme, dar, în orice caz, anterior demarării oricăror măsuri, acțiuni sau decizii ce ar urma să califice Compania de Proiect drept o societate cu funcționalitate deplină sau orice componentă a Proiectului ar fi calificată drept operațiune de concentrare economică”.

Implicit, rezultă faptul că, în momentul realizării asocierii, acționarii au conștientizat necesitatea realizării testului investitorului privat prudent (TIPP) și a unor

⁴¹ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

"demersuri pentru obținerea autorizării necondiționate din partea Autorității Relevante de Concurență", ambele demersuri fiind însă ignorate la luarea deciziei de asociere.

În consecință, argumentele reprezentanților SNN reieșite din invocarea „Analizei juridice din perspectiva legislației ajutoarelor de stat și derularea unei analize de tip Testul Investitorului Privat Prudent („TIPP”)” realizate de [REDACTED] nu pot fi avute în considerare la evaluarea deciziei de asociere, cum irelevante sunt și cele ce se bazează pe extrase din Acordul investitorilor privind "demersuri pentru obținerea autorizării necondiționate din partea Autorității Relevante de Concurență".

De altfel, chiar din punctul de vedere⁴² oferit de reprezentanții SNN și din conținutul Acordului investitorilor, a reieșit faptul că la nivelul SNN s-a prefigurat un risc ca asocierea SNN cu NPG și compania rezultată din această asociere, să obțină „un aviz sau autorizare condiționată sau un refuz de autorizare din partea CEISD și/sau Autorității Relevante de Concurență”, dar au prevăzut ca remediu în acest acord: renegocierea condițiilor „continuării operațiunilor Companiei de Proiect și/sau a Proiectului, cu respectarea cerințelor legale aplicabile și cele ale autorităților competente” sau chiar „dizolvarea și lichidarea Companiei de Proiect, conform prevederilor Legii Societăților”.

În concluzie, asocierea SNN cu NPG a fost analizată post factum de către o companie specializată în evaluarea unor astfel de operațiuni prin raportare la reguli privind intervenția statului în economie, ocazie cu care a fost realizat „Testul investitorului privat prudent în legătură cu investiția Societății Naționale Nuclearelectrice S.A în societatea Ropower Nuclear SA”. Concluzia acestui studiu a fost aceea că, în baza practicii investiționale naționale și internaționale, un investitor privat ar fi procedat de o manieră similară, autorul analizei precizând totodată și că, în ceea ce privește decizia de asociere dintre SNN și NPG, „nu se poate face o evaluare a nivelului de risc și a modului de încadrare în condițiile de piață a deciziilor respective”. Trebuie remarcat și faptul că în același studiu⁴³ s-a formulat

⁴² Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

⁴³ pagina 53 TIPP

[REDACTED]

[REDACTED]

recomandarea obținerii unui punct de vedere formal asupra concluziilor acelui raport din partea Consiliului Concurenței. Corespondența purtată de SNN cu Consiliul Concurenței, precum și minuta întâlnirii dintre reprezentanții acestor entități din data de 11.06.2024, puse la dispoziția echipei de control la solicitarea CCPM, au relevat necesitatea notificării Comisiei Europene cu privire la asocierea în vederea derulării Proiectului SMR, aspect care nu s-a întâmplat însă.

Având în vedere structura acționariatului SNN, majoritar de stat⁴⁴, se impunea un asemenea demers menit să înlăture riscurile invalidării investiției pe motiv de încălcare a normelor privind ajutorul de stat.

IV.2.3.2. Aspecte privind motivarea deciziei de asociere a SNN

Motivarea asocierii SNN cu NPG, așa cum reiese din documentele puse la dispoziția CCPM, se bazează exclusiv pe faptul că NPG era proprietarul amplasamentului de la Doicești, precum și pe experiența acestei societăți și a grupului din care face parte, după cum urmează:

A. Argumentul ca NPG să fie parte a asocierii în considerarea faptului că era proprietarul imobilelor aferente amplasamentului reiese din:

- *Memorandumul de înțelegere (Memorandum of Understanding - MoU) încheiat între NuScale Power OBS LLC, SNN și NPG, aprobat prin Decizia nr. 102/22.05.2022 a CA SNN, în care NPG era parte întrucât era proprietarul terenului situat în Doicești și avea în vedere participarea la dezvoltarea unei centrale electrice NuScale pe amplasament și punerea la dispoziție a amplasamentului, în totalitate sau parțial, în scopul definit de respectiva înțelegere.*

- *Raportul privind testul investitorului privat prudent în legătură cu investiția Societății Naționale NUCLEARELECTRICA SA în societatea ROPOWER NUCLEAR SA⁴⁵, din care reiese (pag. 46-47) că înființarea companiei de proiect s-a făcut prin asocierea cu „proprietara terenului din localitatea Doicești (...), având în vedere faptul că asocierea (...) a avut ca fundament strategic facilitarea efectuării activităților de evaluare și caracterizare a amplasamentului în cadrul primei etape a proiectului, având ca obiectiv*

⁴⁴ 82,4980 % conform datelor oferite de portalul BVB

⁴⁵ întocmit de [REDACTED], comunicat beneficiarului RPN la data de 04.06.2024

[REDACTED]

definirea unor elemente esențiale pentru Proiect prin raportare la condițiile amplasamentului”.

B. Experiența investitorului privat (NPG) este menționată drept motivație a asocierii în partea expozitivă a Acordului Investitorilor⁴⁶, încheiat între SNN și NPG, în care NPG a fost prezentată drept „societate cu experiență în realizarea și operarea de centrale de producere a energiei electrice, precum și proprietarul unic, exclusiv, intabulat, legal și necontestat al Terenului pe care intenționează să îl folosească în vederea realizării de capacități de producere a energiei electrice, fără a avea un interes în a valorifica Terenul ca activ într-o tranzacție imobiliară”.

NPG a fost prezentată în Strategia de implementare a Proiectului de Reactoare Modulare Mici („Strategia SMR”), drept „o companie diversificată în domeniul energiei (...) face parte din grupul Electrogrup Infrastructură („E-INFRA”), companie cu capital 100% românesc, cu o istorie de 25 de ani, prezentă în domeniul construcțiilor (EPC) de infrastructură energetică, civilă și de telecomunicații, prin subsidiarele Electrogrup și WESEE, și deținător de infrastructură critică în domeniul telecomunicațiilor, prin subsidiarele Netcity și Direct One”. Totodată, în Strategia SMR se susține și faptul că „Prin asocierea cu grupul E-INFRA, SNN se bucură de aportul unui partener experimentat în domeniul construcției, proiectării și avizării de infrastructură energetică, care completează componenta SNN de operare în domeniul nuclear”.

Argumentele care, potrivit reprezentanților SNN, au stat la baza deciziei de asociere în cote egale cu NPG nu sunt valide și raționale întrucât:

- NPG nu a adus în compania de proiect, în calitate de acționar, terenul necesar dezvoltării proiectului ca aport în natură la capitalul social, în Acordul Investitorilor, care a stat la baza asocierii dintre SNN și NPG, fiind prevăzut faptul că „pe parcursul Etapei I a Proiectului Nuclear (...) Compania de Proiect va avea opțiunea de cumpărare asupra Terenului”. În condițiile achiziționării ulterioare a terenului de către compania de proiect, asocierea SNN cu NPG nu are o justificare logică sau economică, și cu atât mai puțin o asociere în cote egale.

⁴⁶ aprobat în AGA SNN la data de 22.09.2022.

[REDACTED]

- SNN nu a evaluat NPG din punct de vedere al experienței deținute și necesare în dezvoltarea proiectului nuclear sau în activități conexe acestuia prin raportare la alți posibili investitori privați din domeniu, iar capacitatea financiară a NPG nu a fost analizată prin comparație cu alte entități private, fapt ce a condus, în acel moment, la favorizarea NPG prin cooptarea în asociere, iar ulterior, la lipsa suportului investițional al NPG, NPG necreditând compania de proiect precum SNN;

- SNN a invocat experiența grupului din care NPG face parte, dar demersurile ulterioare nu au relevat în cadrul convențional constituit pentru funcționarea companiei de proiect (*Acordul Investitorilor, Actul constitutiv*) obligații corelative acestei experiențe.

Astfel, documentele puse la dispoziția CCPM pentru justificarea deciziei de asociere nu au conținut analize comparative cu alte entități publice sau private capabile să „completeze” competența SNN și nevoia de finanțare a proiectului.

În concluzie, demersul care s-a finalizat cu decizia de asociere cu cote egale a SNN cu NPG nu are o justificare logică sau economică și nu a constatat într-o evaluare comparativă a potențialelor entități private, efectuată pe baza unor criterii cuantificabile, prin care partenerul privat ar fi trebuit să-și dovedească (prin calificările și experiența dobândite și, eventual prin oferte evaluabile) capacitatea financiară, tehnică, tehnologică (eventual, complementare SNN) și de asumare a riscurilor activității companiei de proiect în același raport în care și-ar fi împărțit, ulterior asocierii, controlul decizional și rezultatele.

Evaluările comparative nu trebuie, în mod obligatoriu, efectuate prin expunerea publică a informațiilor sensibile din punct de vedere al intereselor strategice ale statului, ci trebuie prezentate către persoanele de decizie, care ar trebui să-și fundamenteze respectivele decizii pe alegerea celei mai bune dintre variantele posibile ce reies dintr-o astfel de evaluare, or în această situație decizia de asociere apare ca rezultatul unei negocieri exclusiv bilaterale.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Punctul de vedere⁴⁷ al reprezentanților SNN reia argumentele deja analizate, indicând ca motive esențiale ale asocierii SNN cu NPG:

- deținerea amplasamentului și intenția NPG formalizată în *Acordul investitorilor de a nu „avea un interes în a valorifica Terenul ca activ într-o tranzacție imobiliară”*

Cu privire la acest argument, calitatea de proprietar a unui teren, cu care nu se participă la aportul la capitalul unei asocieri, nu reprezintă un argument valid care să justifice decizia de asociere, cu atât mai mult cu cât dobândirea respectivului teren de către compania de proiect a fost prevăzută ca tranzacție de vânzare-cumpărare în același *Acord al investitorilor* și s-a realizat ca atare printr-o tranzacție imobiliară.

- faptul că NPG și-a asumat „o serie de obligații în legătură cu terenul, obligații pe care un vânzător obișnuit, imobiliar, este greu de crezut că și le-ar fi asumat”

Obligațiile asumate de NPG, chiar dacă au implicat neefectuarea oricăror demersuri de înstrăinare a terenului sau de edificare a altor construcții, au fost subordonate obiectivului inițial al grupului din care face parte NPG, de altfel declarat⁴⁸ de acesta, de „a participa (...) la construcția proiectului prin compania EPC Electrogrup (...)” și au fost remunerate ca atare, inclusiv printr-o actualizare în timp, realizată prin decontarea unor așa-numite „costuri de capital”, prin intermediul unui acord de refacturare, perfectat odată cu contractul de cumpărare al amplasamentului de compania de proiect. În acest fel, lucrările efectuate pe amplasament, în mare parte de firme din cadrul grupului din care NPG face parte, au fost „refacturate” companiei de

⁴⁷ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

⁴⁸ În cele comunicate CCPM prin adresa nr. 1787/22.01.2026, reprezentanții NPG prezintă în secțiunea „2. Inițierea dialogului cu SNN și schimbarea paradigmei de proiect”, faptul că intenția inițială a reprezentanților E-INFRA SA (acționar al NPG) și NPG a fost cea de „a participa doar la construcția proiectului prin compania EPC Electrogrup, fără a fi investitor”, având în considerare de „capacitatea financiară limitată și lipsa de expertiză a Nova necalificând compania în opinia acționarilor pentru acest gen de investiție.”

proiect, așa cum se va prezenta în secțiunea raportului aferentă dobândirii amplasamentului.

- conduita NPG, având în vedere întârzierea tranzacției de vânzare-cumpărare, calificată de reprezentanții SNN drept o demonstrație „că NPG nu a fost interesată de o tranzacție imobiliară”

Acesta este, în mare măsură, un contraargument, având în vedere că tocmai această întârziere a scos SNN de sub protecția legii⁴⁹, care impunea ca o astfel de tranzacție să fie tratată similar unui aport în natură, respectiv să facă obiectul aprobării la cel mai înalt nivel al guvernancei, să aibă la bază o evaluare realizată de experți numiți de registrator și să facă obiectul publicității legale. Totodată, pe durata întârzierii tranzacției costurile aferente lucrărilor și alte costuri, inclusiv cele „de capital”, au făcut obiectul refacturării.

- nu se poate evalua nicio companie românească din punct de vedere al domeniului nuclear, cu excepția SNN

Argumentul nu se raportează la constatările sau concluziile CCPM, evaluarea apreciată ca lipsă în fundamentarea deciziei de asociere cu NPG, a fost tocmai aceea privind evaluarea potențialilor candidați cu capacitate tehnică și tehnologică complementară SNN cu intenția de asociere cu compania de stat, pe baza unor criterii cuantificabile, prin care partenerul privat ar fi trebuit să-și dovedească capacitatea financiară, tehnică și tehnologică (eventual, capacități complementare SNN) care să-i permită asumarea riscurilor implementării unui proiect nuclear.

În consecință, concluzia privind faptul că decizia de asociere dintre SNN și NPG nu a presupus o identificare cât mai cuprinzătoare a potențialelor entități private apte să participe la o companie de proiect, constituită în scopul

⁴⁹ Dispozițiile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare („Legea societăților”), includ norme ce vizează protecția celorlalți acționari sau a creditorilor în situația în care o societate pe acțiuni dobândește într-o anumită perioadă de la constituire un bun cu valoare semnificativă de la unul dintre acționarii săi. Protecția celorlalți acționari sau a creditorilor este asigurată prin dispozițiile art. 44¹ din actul normativ invocat, potrivit căruia „(1) Dobândirea de către societate, într-un interval de cel mult 2 ani de la constituire sau de la autorizarea începerii activității societății, a unui bun de la un fondator ori acționar, contra unei sume sau a altor contravaloare reprezentând cel puțin o zecime din valoarea capitalului social subscris, va fi supusă aprobării prealabile a adunării generale a acționarilor, precum și prevederilor art. 38 și 39 (prevederi aplicabile aportului în natură, respectiv numirea unor experți de către registrator, care vor întocmi un raport ce vizează în principal evaluarea bunului), va fi menționată în registrul comerțului, în baza actului translativ de proprietate, încheiat în condițiile legii, și va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.”

implementării unui proiect nuclear și o evaluare comparativă a acestora, bazată pe criterii cuantificabile, care să permită selecția celui mai potrivit partener privat din punct de vedere al calificărilor, experienței dobândite, capacității financiare, tehnice, tehnologică și de asumare a riscurilor, se menține.

IV.2.3.3. Aspecte privind clauzele actelor ce reglementează înființarea și funcționarea companiei de proiect

Asocierea a avut la bază *Acordul Investitorilor*, aprobat în AGEA SNN⁵⁰ (în care votul majoritar aparține reprezentantului Ministerului Energiei) la data de 22.09.2022. *Acordul* a avut drept obiect și scop (clauza 2.) reglementarea constituirii companiei de proiect, cooptarea de noi acționari, precum și etapele de realizare a proiectului.

Actul constitutiv al ROPOWER NUCLEAR SA a fost aprobat de AGEA odată cu adoptarea *Acordul Investitorilor* încheiat la data de 22.09.2022, la care *Actul constitutiv* s-a constituit în Anexa nr. 5.

De menționat este faptul că, potrivit dispozițiilor art. 10.10. din *Acordul investitorilor*, „în cazul în care, pe durata acestui Acord, există conflicte între prevederile *Acordului* și cele ale *Actului constitutiv*, prevederile *Acordului* prevalează”.

În aceste condiții, dispozițiile *Actului constitutiv* al RPN și ale *Acordului investitorilor* încheiat între SNN și NPG trebuie analizate în ansamblu.

2.3.3.a. Analiza clauzelor consemnate în *Acordul investitorilor* au relevat următoarele:

A. Dispozițiile *Acordului investitorilor* privind obligațiile și drepturile acționarilor nu sunt simetrice, cel puțin în ceea ce privește finanțarea companiei de proiect. Dispozițiile referitoare la finanțarea proiectului nuclear, clauzele 4.11.2. și 4.11.3. privind împrumuturile asociaților, stabilesc, cel puțin într-o formă inițială⁵¹, că NPG va acorda către compania de proiect împrumut pentru achiziția terenului, în timp ce SNN „va putea acorda Companiei de Proiect împrumuturi de acționar în conformitate cu planul de finanțare a Etapei I”. Deși prezentat ca un „drept” al SNN de finanțare a

⁵⁰ Hotărârea AGEA SNN nr. 9/22.09.2022

⁵¹ ulterior, prin aprobarea în AGEA SNN a destinației creditelor acordate de SNN către RPN, dispoziția privind obligația de finanțare a NPG a fost evitată.

companiei de proiect, punerea la dispoziția RPN a resurselor financiare necesare Etapei I nu are sensul unei simple „opțiuni”, ci, prin raportare la obligația prevăzută prin clauzei 3.3., constituie un „drept” a cărui exercitare trebuie să aibă drept rezultat respectarea bugetului și planului de finanțare agreeate.

B. Dispozițiile *Acordului Investitorilor* privind obligațiile și drepturile acționarilor nu sunt proporționale, spre exemplificare în situația în care acționarii își propun ieșirea din asocieri și valorificarea creanței deținute ca urmare a creditului acordat companiei de proiect. În aceste cazuri s-a remarcat un excedent de drepturi în situația NPG și o multitudine de obligații în sarcina SNN în situația în care acționarul privat își exprimă opțiunea de a cesiona propriile acțiuni și/sau împrumutul acordat RPN. Exemplificăm prin următoarele dispoziții:

- clauzele 10.2.16.-10.2.19. reglementează posibilitatea NPG de a-și exercita dreptul de a vinde acțiuni deținute la RPN către SNN, „*oricând pe durata de valabilitate a acestui Acord*”, precum și obligația SNN de a achiziționa acțiunile sau de a determina/indica terțul indicat să achiziționeze;

- clauza 10.2.20. prevede dreptul NPG de a cesiona împrumuturile sale și obligația corelativă a SNN de a le prelua împrumuturile la un preț egal cu valoarea nominală a acestora la care se adaugă „*un randament*” calculat potrivit unor clauze special dedicate din *Acordul Investitorilor*.

Facem mențiunea că dispozițiile aferente clauzelor din *Acordul Investitorilor* ce vizau reglementarea posibilității NPG de a-și exercita dreptul de a vinde acțiuni deținute la RPN către SNN au fost reflectate într-o manieră aproape identică, în *Anexa nr. 2 „Cesiune și transfer Acțiuni”* la *Actul constitutiv* al RPN. În argumentarea faptului că dispozițiile *Actului investitorilor* privind obligațiile și drepturile acționarilor nu sunt proporționale, remarcăm și faptul că la art. 1.2. lit. (F) din *Anexa nr. 3 „Sub-clauza 6.1 din Acordul Investitorilor”* la *Actul constitutiv* se prevede, că neîndeplinirea obligațiilor prevăzute în clauza 10.2. a *Acordului investitorilor*, printre care și cea a SNN de a achiziționa acțiunile NPG în situația în care cea din urmă își formalizează intenția, constituie „*Caz de Culpă*”.

În plus, disproporția dintre obligațiile și drepturile celor doi acționari a avut ca efect și o împărțire disproporționată a riscurilor generate de aceste prevederi. Riscurile

[REDACTED]

suplimentare ale SNN au fost identificate⁵² ulterior, respectiv la 27.02.2025, chiar în cadrul unei întâlniri organizată între reprezentanții Ministerului Energiei și ai SNN, când în ceea ce privește subiectul „Tranzacția de vânzare-cumpărare a amplasamentului și Acordul de refacturare”, reprezentanții ministerului au relevat faptul că „potrivit Acordului Investitorilor (...) SNN are obligația de a prelua prin cesiune de contract, în tot sau în parte, împrumuturile de acționar acordate de către NPG Companiei de Proiect” și având în considerare riscul SNN de a „ajunge la plata unui randament de 12% către NPG” au „sugerat luarea în calcul a ipotezei în care Acordul de Refacturare să nu fie finanțat de NPG”.

În concluzie, dispozițiile Acordului investitorilor nu conferă drepturi și obligații simetrice celor doi acționari pe parcursul funcționării companiei de proiect și al implementării proiectului, astfel încât riscurile acționarilor sunt, de asemenea, repartizate disproporționat, în defavoarea SNN. Din analiza prevederilor aferente modalității de exercitare a dreptului NPG de a vinde acțiunile deținute la RPN, dar și a celor ce reglementează finanțarea proiectului prin împrumutul acționarilor, a reieșit faptul că întreprinderea publică este supusă unui risc de creditare a companiei de proiect, dar acesta este chiar mai mic decât cel pe care l-ar avea în cazul în care partenerul privat și-ar îndeplini obligațiile de finanțare prevăzute în acord. Practic, participarea la proiect a partenerului privat a fost securizată prin Acordul investitorilor, în timp ce SNN nu si-a rezervat, prin Acordul investitorilor, cel puțin o condiționare a acordării randamentului, în funcție de participarea financiară efectivă a NPG, și nici nu deține un drept de retragere din asociere și de valorificare a creditului deținut la compania de proiect, pe măsura celui stabilit în beneficiul NPG.

Disproporția de repartizare a riscurilor, prin repartizarea asimetrică a unora dintre drepturi și obligații, nu se regăsește și în ceea ce privește controlul decizional general al activității care, potrivit clauzelor din Acordul investitorilor și al celor din Actul

[REDACTED]

constitutiv, sunt perfect echilibrate. Echilibrul decizional se manifestă prin modalitatea de decizie stabilită prin atribuțiile AGA, CA și ale directorului general, potrivit cărora SNN nu poate decide asupra activității companiei de proiect în niciun aspect, în lipsa susținerii deciziilor de către acționarul privat.

În aceste condiții, modelul de business propus și urmat de SNN a generat riscul ca, în urma unei examinări ulterioare, să fie constatate abateri de la normele ce reglementează intervenția statului în economie.

Punctul de vedere⁵³ al reprezentanților SNN prezintă următoarele contraargumente la concluzia CCPM, după cum urmează:

- sunt prezentate în antiteză concluziile acestei secțiuni cu constatări ale CCPM care nu au fost în fapt formulate. Spre exemplificare, reprezentanții SNN invocă faptul că o constatare privind alegerea NPG pentru asociere, în considerarea faptului că este proprietarul amplasamentului se poate interpreta drept o calificare a NPG ca „un acționar «doar cu numele»”

- se prezintă disproporția dintre repartizarea riscurilor, prin securizarea exclusivă a partenerului privat prin instituirea unui drept de retragere, drept „abordare strategică”, al cărui scop a fost ca tehnologia NuScale „să rămână în permanență sub controlul statului român”

Argumentul reprezentanților SNN nu se raportează la demersurile efective și potențiale prin care, în forma actuală, niciunul dintre asociați nu poate controla singur compania de proiect, iar în situația propusă de cooptarea a unui terț asociat, controlul statului român (prin SNN) este chiar mai redus;

- este prezentat un aspect statuat prin *Acordul investitorilor*, apreciat ca „de o importanță strategică deosebită”, probabil ca o contrapondere a avantajelor NPG prezentate în Nota de constatare, respectiv prevederea ca „ulterior realizării Proiectului Nuclear, SNN sau un Afiliat al acesteia, va fi, în măsura permisă de lege, operatorul Centralei Nucleare, în temeiul unui contract în acest sens încheiat de Compania de proiect cu SNN sau cu Afiliatul acesteia”. În punctul de vedere se

⁵³ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

precizează că acest „*avantaj*” al SNN se va materializa după intrarea în funcțiune a proiectului într-o „*linie de afaceri (...) foarte semnificativă, întinsă pe un interval de timp foarte îndelungat (60 ani ...), generatoare de profit substanțial*”, iar aceste avantaje ar fi trebuit avute în vedere de echipa de control a CCPM care a formulat concluzia privind disproporția de repartizare a riscurilor, prin repartizarea asimetrică a unora dintre drepturi și obligații în *Acordul investitorilor*.

Echipa de control a evaluat acest „*avantaj*” al SNN și consideră că, în fapt, operarea Centralei Nucleare este tot o obligație, iar NPG va beneficia, în cote egale, proporțional cu numărul de acțiuni deținute, de profitul rezultat din comercializarea energiei electrice produse. În plus, consideră și că materializarea apare ca fiind condiționată de subzistența prevederilor Acordului investitorilor, care depinde, la rândul ei, nu doar de modificările actului, ci chiar de posibila exercitare a dreptului de retragere a celui alt asociat. În acest sens, nu se poate aprecia că echilibrul dintre obligațiile și drepturile celor doi asociați este echilibrat.

Un alt aspect prezentat în punctul de vedere⁵⁴ al reprezentanților SNN, care aparent nu este un argument împotriva constatărilor și concluziilor din Nota de constatare, ci mai degrabă o delimitare a răspunderii pentru situația relevată la această secțiune este acela că „*toată această Strategie și Acordul Investitorilor au fost aprobate, în septembrie 2022, de către Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SNN, for în cadrul căruia statul român, prin Ministerul Energiei, deține controlul absolut (...)*”.

2.3.3.b. Modificarea Actului constitutiv:

Actul constitutiv al RPN a făcut obiectul unor modificări, operate prin aprobări exprese în adunări generale ale acționarilor sau prin aprobări implicite ale Actelor constitutive „*actualizate*”, anexat hotărârilor adunărilor respective.

Prezentăm modificările apreciate ca fiind relevante din perspectiva constatărilor efectuate:

⁵⁴ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

Forma inițială a Actului constitutiv	Forma modificată a Actului constitutiv
<i>Modificare efectuată prin adoptarea Hotărârii AGEA RPN nr. 7/27.06.2023 (majorarea capitalului social până la 29.886.000 lei) și a Hotărârii AGEA RPN nr. 10/29.08.2023 (majorarea capitalului social până la 39.886.000 lei)</i>	
7.1. Capitalul social (...) este de 9.886.000 RON (...) echivalentul a 2.000.000 EUR (...).	7.1. Capitalul social (...) este de 39.886.000 RON (...).
<i>Modificări efectuată prin adoptarea Hotărârii AGEA RPN nr. 1/29.05.2025, reluate prin Hotărârea AGEA RPN nr. 4/01.08.2025, pe baza unor considerente ce țin de „solicitările referitoare la forma și conținutul pe care trebuie să le comporte HAGEA de modificare/actualizare a Actului Constitutiv al Societății”</i>	
13.12.2. Prerogativele și atribuțiile Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor 13.12.2.1. Pe lângă aspectele prevăzute de lege (...): (a) încheierea de către societate a oricărui contract care depășește EUR 5.000.000 EUR; (b) încheierea de către societate a oricăror contracte de împrumut; (...)	13.12.2. Prerogativele și atribuțiile Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor 13.12.2.1. Pe lângă aspectele prevăzute de lege (...): (a) încheierea de către societate a oricărui contract care depășește EUR 50.000.000 EUR; (b) încheierea de către societate a contractelor de împrumut, în conformitate cu limitele de competență, conform Anexei nr. 4; (...)
13.12.2.2. (...) Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor va hotărî și (...) (g) instituirea unui gaj, a unei ipotecii sau constituirea în alt mod a unei sarcini sau acordarea oricărei opțiuni de către un acționar asupra oricăreia dintre acțiunile deținute de el în Societate și oricărui interes legat de aceste acțiuni; (...)	13.12.2.2. (...) Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor va hotărî și (...) (g) instituirea unui gaj, a unei ipotecii sau constituirea în alt mod a unei sarcini sau acordarea oricărei opțiuni de către un acționar asupra oricăreia dintre acțiunile deținute de el în Societate și oricărui interes legat de aceste acțiuni, în conformitate cu limitele de competență, conform Anexei nr. 4; (...)
19.1. Consiliul de Administrație va lua hotărâri numai în privința aspectelor care (...) nu țin de competența Adunării Generale a Acționarilor și care nu sunt/nu pot fi delegate directorilor (...)	19.1. Consiliul de Administrație va lua hotărâri numai în privința aspectelor care (...) nu țin de competența Adunării Generale a Acționarilor și care nu sunt/nu pot fi delegate directorilor. În acest sens, limitele de competență (...) sunt prevăzute în Anexa nr. 4 (...)
	Anexa 4 Limitele de competență (anexă care nu exista în cazul Actului constitutiv anterior) prevede: - aprobarea AGA doar în situația încheierii de contracte cu o valoare mai mare de 50.000.000 euro și de contracte de împrumut și constituiri de garanții cu o valoare mai mare de 5.000.000 euro; - aprobarea CA pentru inițierea de proceduri de achiziție mai mari de 2.000.000 euro, încheierea contractelor cu valori între 20.000.000 euro și 50.000.000 euro (inclusiv), și în ceea ce privește

	constituirea de garanții mai mici de 5.000.000 euro; - aprobarea de către directorul general a tranzacțiilor sub limitele anterioare, respectiv: inițierea achizițiilor cu valoare mai mică de 2.000.000 euro și încheierea contractelor mai mici de 20.000.000 euro.
--	--

În aceste condiții, modificarea *Actului constitutiv* a avut ca efect majorarea capitalului social al RPN și creșterea limitelor de la care adunarea generală a acționarilor, consiliul de administrație și directorul general au prevăzută competența de aprobare.

Potrivit principiului simetriei actelor juridice, orice demers de modificare a *Actului constitutiv* al RPN, din forma anexată la *Acordul investitorilor*, aprobat printr-o hotărâre a adunării generale a acționarilor SNN, în lipsa unor delegări exprese acordate de această structură corporativă a SNN către CA SNN sau către reprezentantul SNN în AGA RPN, trebuia să urmărească același circuit de aprobare. În baza acestui principiu juridic, modificările *Anexei nr. 8* la *Acordul investitorilor* au făcut obiectul aprobării prin *Hotărârea AGEA nr. 4/09.04.2025*, dar nu și modificările *Actului constitutiv al RPN*, care reprezintă *Anexa nr. 5* la *Acordul investitorilor*. Parte din modificările *Actului constitutiv al RPN* constituie un transfer de competență de la adunarea generală a acționarilor RPN (unde SNN deține prin reprezentantul său 50% din voturi) la structuri de guvernanță și management a căror decizii nu presupun mandate directe și speciale acordate de conducerea SNN, respectiv au fost transferate competențe:

- de la AGEA RPN la directorul general pentru aprobarea încheierii contractelor cuprinse între 5.000.000 euro și 20.000.000 euro;

- de la AGEA RPN la CA RPN pentru aprobarea încheierii contractelor cuprinse între 20.000.000 euro și 50.000.000 euro și contractarea împrumuturilor/constituirea de garanții mai mici sau egale cu 5.000.000 euro.

Prin *Hotărârea AGEA RPN nr. 1/29.05.2025*, la art. 8 s-a aprobat „modificarea *Actului Constitutiv al RoPower Nuclear*, acesta urmând a avea forma și cu conținutul prevăzute în *Anexa nr. 1*”.

Întrucât echipei de control nu i-a fost pusă la dispoziție o formă asumată prin semnătură a *Anexei nr. 1* la respectiva hotărâre, pentru a se stabili natura modificărilor

actului s-au solicitat clarificări de la reprezentanții SNN privind substanța acestor modificări din perspectiva mandatului/împuternicirii acordat/acordate reprezentantului SNN [REDACTED] în adunarea generală a acționarilor RPN.

Mandatul acordat reprezentantului SNN în adunarea generală a acționarilor RPN, respectiv Împuternicirea SNN_ROPOWER-25-02764-28-05-2025 a fost de a exprima un vot „în favoarea punctelor de pe ordinea de zi (...), după cum urmează: (...) (viii) Aprobarea modificării Actului Constitutiv al RPN, acesta urmând a avea forma și cu conținutul prevăzute în Anexa nr. 1 la prezenta”, iar împuternicirea nu a fost comunicată CCPM cu anexe.

Având în vedere faptul că Împuternicirea SNN_ROPOWER-25-02764-28-05-2025 a fost acordată în temeiul Deciziei CA SNN nr. 88/08.05.2025, au fost analizate dispozițiile conținute în aceasta, reieșind că prin aceasta s-a aprobat inițierea și derularea „de către conducerea executivă a SNN, a unor discuții cu (...) NPG” în scopul convocării AGEA RPN, având printre punctele de pe ordinea de zi „(viii) Aprobarea modificării Actului Constitutiv al RPN”, în forma acestuia prezentată în Nota privind supunerea spre aprobare a unor măsuri în legătură cu achiziționarea, prin cumpărare (...) a Terenului (...), precum și a mandatării reprezentantului SNN în Adunarea Generală a Acționarilor (AGA) RPN să participe și să voteze cu privire la modificarea Actului Constitutiv al RPN și cu privire la aspectele ce țin de dobândirea dreptului de proprietate a Amplasamentului Doicești de către RPN, înregistrată cu nr. DDI-CA-25-00791-30/04.2025.

Potrivit Notei nr. DDI-CA-25-00791-30/04.2025, se prezintă „Necesitatea și oportunitatea modificării Actului Constitutiv al RPN”, inclusiv prin modificarea prerogativelor și atribuțiilor de aprobare a contractelor cu valoarea mai mică sau egală cu 20.000.000 euro pentru directorul general, a celor cu valoare mai mare de 20.000.000 euro și până la 50.000.000 euro (inclusiv) pentru consiliul de administrație și a celor cu valoare mai mare de 50.000.000 euro pentru adunarea generală a acționarilor, care anterior, potrivit Actului constitutiv al RPN, anexă la Acordul investitorilor aprobat prin Hotărârea AGEA SNN nr. 9/22.09.2022 prevedea ca prerogativă a AGEA RPN în ceea ce privește „încheierea de către societate a oricărui contract care depășește EUR 5.000.000 EUR”.

În concluzie, prin Hotărârea AGEA RPN nr. 1/29.05.2025, limitele competențelor de încheiere și de aprobare a contractelor au fost modificate, astfel că limita minimă de la care AGEA trebuia să aprobe un contract a fost ridicată de la mai mult de 5.000.000 euro la mai mult de 50.000.000 euro, iar aprobarea contractelor cuprinse între 20.000.000 euro și 50.000.000 euro (inclusiv) a fost prevăzută în competența CA, în timp ce competența aprobării contractelor cu o valoare de până la 20.000.000 euro a fost atribuită directorului general.

În ceea ce privește justificarea necesității și oportunității modificării competențelor în cadrul NPG, astfel cum s-a prezentat în Nota nr. DDI-CA-25-00791-30/04.2025, avizată de directorii Direcției Dezvoltare și Managementul Participațiilor, Direcției Juridică și Guvernanță Corporativă și Direcției Dezvoltare Investiții, notă care a stat la baza Deciziei CA SNN nr. 88/08.05.2025 și indirect la baza mandatului (Împuternicirea SNN_ROPOWER-25-02764-28-05-2025) acordat reprezentantului SNN pentru adoptarea Hotărârii AGEA RPN nr. 1/29.05.2025, se precizează următoarele „Față de momentul la care a fost elaborat Actul Constitutiv (...), aprobat prin Hotărârea nr. 9/22.09.2022 (Hotărârea nr. 9/22.09.2022 a AGEA SNN, în care votul majoritar a aparținut reprezentantului Ministerului Energiei - n.n.), la nivelul companiei de proiect (RPN) a fost înregistrată o evoluție în ceea ce privește operațiunile derulate și preconizate a fi derulate în perspectivă, evoluție care a condus la necesitatea actualizării Actului Constitutiv RPN pentru: (i) a răspunde nevoii de a asigura ca deciziile, la nivelul companiei, sunt asumate la nivelul organelor corporative competente, cele mai în măsură să decidă cu privire la oportunitatea unei tranzacții, în considerarea faptului că majoritatea acestora sunt de natură tehnică și, pe de altă parte, (ii) a oferi un cadru flexibil în luarea deciziilor în implementarea proiectului, astfel încât să fie menținut graficul etapei FEED 2 și implicit al Proiectului, astfel cum acesta a fost aprobat prin strategia de implementare, în baza Hotărârii AGEA SNN nr. 9/22.09.2022”.

Fără a evalua modul în care s-a prezentat necesitatea de modificare a competențelor, analiza hotărârilor adunării generale a acționarilor RPN și a Strategiei de implementare a proiectului nu a identificat care sunt acele operațiunile derulate și preconizate, când cele din urmă sunt programate a fi efectuate, pentru ca CA SNN să



contracte.

În concluzie, din analiza formelor inițiale ale Acordului Investitorilor și a Actului

Cel puțin în ceea ce privește intenția de a scoate RoPower de sub incidenta

Source: <http://www.irs.gov/efile/efilefaq.html>. © 2006 by the U.S. Department of the Treasury, Internal Revenue Service. All rights reserved. Reproduction of this document is authorized for noncommercial use only. For more information, see <http://www.irs.gov/efile/efilefaq.html>.

Punctul de vedere⁵⁶ al reprezentanților SNN nu prezintă niciun contraargument la concluzia CCPM, cu excepția faptului că se califică drept eronată „așa-zisa afirmația a NPG, potrivit căreia scopul acestei asocieri ar fi fost acela de a se achiziționa tehnologia NuScale fără licitație publică (...)”.

Chiar dacă susținerea reprezentanților SNN este corectă, în sensul că achiziția unei tehnologii deținute în baza unei licențe, a unui brevet sau a unui drept cu caracter unic, chiar de către o autoritate sau o entitate contractantă care aplică legislația ce reglementează achizițiile publice/sectoriale nu se realizează prin licitație publică, SNN omite faptul că, în afara achiziției de tehnologie specifică, pregătirea logistică a sitului nuclear necesită un volum mare de achiziții, care ar fi trebuit, în absența demersurilor anterior menționate, supuse legislației achizițiilor publice.

Astfel, concluzia formulată de echipa CCPM se referă strict la faptul că modalitatea de constituire a companiei de proiect a făcut ca legislația națională și europeană privind achizițiile publice să nu i se aplice pentru atribuirea contractelor de achiziție de bunuri, servicii și lucrări, chiar dacă acestea sunt destinate implementării proiectului nuclear și chiar dacă finanțarea este asigurată de o entitate publică printr-o creditare în condițiile pieței.

Prin raportarea generală la oportunitatea inițierii și derulării unor demersuri pe care o entitate publică le întreprinde pentru a se asocia cu una privată, este evident faptul că rolul unei companii de proiect constituită prin asocierea dintre întreprinderea publică și cea privată este acela de dezvoltarea unui proiect în condițiile diminuării riscurilor statului și atragerii finanțării private, însă aceste condiții nu par a fi atinse până în acest moment și în atare cadru convențional.

IV.2.4. Dobândirea, de către RoPower, a amplasamentului de la Doicești

Acordul Investitorilor, care a stat la baza asocierii dintre SNN și NPG, prevede că „pe parcursul Etapei I a Proiectului Nuclear (...) Compania de Proiect va avea opțiunea de cumpărare asupra Terenului (...)”, caz în care „NPG va avea obligația de

⁵⁶ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

a perfecta vânzarea. În acest scop, în termen de cel mult de la Data înființării, NPG și Compania de Proiect vor încheia o promisiune de vânzare. Părțile agreează că valoarea acestei tranzacții va avea valoarea contabilă (...) conform ultimei situații financiare auditate ale NPG (inclusiv costurile financiare și costurile aferente oricăror ameliorațiuni și îmbunătățiri ulterioare datei dobândirii de către NPG a dreptului de proprietate, la valoarea contabilă a acestora) (...), iar încheierea contractului de vânzare va avea loc în termen de cel mult 2 luni de la cererea scrisă a Companiei de proiect”.

Întrucât aceste mențiuni contravin dispozițiilor imperative ale art. 44¹ din Legea 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (4) și art. 19 alin. (6) din Codul Fiscal, Acordul Investitorilor a fost modificat la data de 27.05.2025, respectiv: „Compania de Proiect va avea dreptul de a achiziționa Terenul aferent Centralei Nucleare sens în care NPG și Compania de Proiect, de comun acord, vor putea încheia, concomitent sau la intervale diferite de timp, după cum Părțile vor decide: un contract de vânzare-cumpărare (...), referitor la care Părțile agreează că valoarea de vânzare a Terenului aferent Centralei Nucleare va fi valoarea de piață (...)”, și „un acord privind rambursarea de către Compania de Proiect a contravalorii tuturor cheltuielilor pe care NPG le-a realizat în legătură cu orice costuri financiare, costuri de capital, costuri aferente oricăror îmbunătățiri, ameliorațiuni ... de la data dobândirii de către NPG a dreptului de proprietate al Terenului și până la data transferului Terenului (...)”.

Astfel:

- în ceea ce privește încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a terenului la prețul determinat de valoarea de piață a activului „pe baza unui raport de evaluare acceptat de NPG și Compania de Proiect, întocmit de un evaluator din categoria Big Four, autorizat ANEVAR și agreeat de comun acord de NPG și Compania de Proiect, nu s-a prevăzut ca SNN să fie entitate implicată în mod direct, prin acceptarea raportului de evaluare, în convenirea prețului contractului, cu aceeași semnificație cu care s-a prevăzut această acceptare de către NPG și RPN în Acordul investitorilor și în contextul în care întreprinderea publică este tocmai acționarul care într-o posibilă supraapreciere a valorii de piață ar fi putut fi prejudiciat. Această

neimplicare a SNN, în calitate de investitor și acționar al companiei de proiect, contravine prevederilor OG nr. 119/1999⁵⁷, potrivit cărora conducătorii SNN „au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității (...) în desfășurarea activității” și, în consecință, oricare dintre operațiile aprobate de conducerea SNN ar trebui să urmărească respectarea prevederilor legale, a principiilor și regulilor procedurale și metodologice aplicabile, precum și minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate;

- în *Acordul de refacturare*, prevăzut a fi încheiat, în categoria sumelor „care vor fi agreeate de către NPG și Compania de Proiect, privind rambursarea (...) contravalorii tuturor cheltuielilor pe care NPG le-a realizat (...), de la data dobândirii de către NPG a dreptului de proprietate (...) și până la data transferului Terenului aferent Centralei Nucleare de la NPG către Compania de Proiect (...)” au fost incluse cheltuieli pe care cumpărătorul ar trebui să le suporte (fiindu-i refacturate de vânzător) pentru ca tranzacția să se realizeze, respectiv care sunt suplimentare valorii de piață a activului și, în anumite situații, chiar fără ca acestea să poată fi apreciate ca aducând o valoare suplimentară activului, cum ar fi: costurile financiare, de capital sau costurile de achiziție a unor lucrări, servicii sau bunuri efectuate fără un mandat/acord explicit al cumpărătorului sau al celuilalt acționar, precum și costuri înregistrate anterior perfectării unui acord între acționari (*Acordul investitorilor*) și, deci, anterioare datei la care se raporta valoarea de piață stabilită de evaluator și chiar anterioare asocierii. Această convenție și modalitatea de executare a ei contravine prevederilor pct. (art.) 11 din Anexa nr. 8 la *Acordul investitorilor*, dispoziție care nu a fost supusă modificării, conform căreia activitățile generatoare de costuri trebuiau finalizate pe costul și pe răspunderea vânzătorului, iar în cazul în care aceste obligații nu erau îndeplinite „Compania de Proiect (...) avea dreptul să le realizeze pe costul său urmând a recupera costuri de la NPG”;

- în ceea ce privește *Acordul de refacturare* a fost prevăzută posibilitatea ca reprezentanții RPN să solicite de la NPG evidențe documentare din care să rezulte

⁵⁷ Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare

[REDACTED]

reflectarea valorii ce urma a face obiectul refacturării și dovada că aceste valori „nu sunt deja incluse în raportul de evaluare sus-menționat”, a cărei verificare a fost prevăzută în sarcina RPN. SNN s-a autoexclus, astfel, de la exercitarea unor demersuri directe privind achiziția terenului, fapt ce contravine prevederilor O.G. nr. 119/1999.

Anterior perfectării tranzacției, prin Hotărârea AGEA RPN nr. 1/29.05.2025, limitele competențelor de încheiere și de aprobare a contractelor au fost modificate, astfel că limita minimă de la care AGEA trebuia să aprobe un contract a fost ridicată de la mai mult de 5.000.000 euro la mai mult de 50.000.000 euro, iar aprobarea contractelor cuprinse între 20.000.000 euro și 50.000.000 euro (inclusiv) a fost prevăzută în competența CA, în timp ce competența aprobării contractelor cu o valoare de până la 20.000.000 euro a fost atribuită directorului general.

Prin aceasta, s-a creat, cu votul reprezentantului SNN în adunarea generală a acționarilor și chiar din inițiativa întreprinderii publice, un cadru convențional prin care reprezentantul SNN, mandatat în AGEA RPN și cel desemnat în CA, să nu își asume formal responsabilitatea aprobării operațiunilor aferente tranzacției de dobândire a amplasamentului.

[REDACTED]

Punctul de vedere⁵⁸ al reprezentanților SNN se concentrează pe două aspecte principale, respectiv:

⁵⁸ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

1. faptul că un raport de evaluare întocmit de un membru al ANEVAR nu poate face obiectul acceptării sau respingerii de către SNN, în virtutea faptului că:

1.1. este un terț în ceea ce privește tranzacția și

1.2. că nu deține o calitate care să îi dea posibilitatea de a contesta/califica un raport de evaluare elaborat de un membru ANEVAR

Sustinerea reprezentanților SNN este pertinentă, fiind de la sine înțeles că o evaluare efectuată de un profesionist nu poate fi acceptată sau respinsă de nicio persoană care nu îndeplinește calitatea și nu are dobândită competența respectivului profesionist, dar SNN și-ar fi putut exercita opțiunea de a alege evaluatorul și de a tranzacționa sau nu un bun astfel evaluat.

De asemenea, reprezentanții SNN au omis să justifice de ce, în *Acordul investitorilor*, asumat chiar de ei, au prevăzut faptul că încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a terenului la prețul determinat se face la valoarea de piață a activului „pe baza unui raport de evaluare acceptat de NPG și Compania de Proiect, întocmit de un evaluator din categoria Big Four și autorizat ANEVAR și agreat de comun acord de NPG și Compania de Proiect” și de ce au consimțit în Acordul investitorilor excluderea lor de la acceptarea/aprobarea tranzacției, în contextul în care tranzacția s-a derulat între celălalt asociat și compania de proiect la care SNN este asociat cu o cotă egală cu cea a vânzătorului. Tocmai manifestarea acestei lipse de interes în Acordul investitorilor este prezentată în concluziile Notei de constatare, în condițiile în care plata tranzacției urma să fie finanțată de SNN, chiar și cu perceperea unei dobânzi, însă partenerul privat nu a fost interesat, cu toate că în clauza 4.11.2. din *Acordul de finanțare* s-a prevăzut că „în vederea plății prețului aferent achiziționării de către Compania de Proiect a dreptului de proprietate asupra Terenului (...), NPG va acorda Companiei de Proiect un împrumut de acționar în quantum egal cu valoarea de achiziție a Terenului aferent Centralei Nucleare (...), valoarea împrumutului urmând a fi alocată de NPG în una sau mai multe tranșe, în funcție de disponibilitățile de numerar ale NPG (...)”.

2. faptul că nu sunt aplicabile dispozițiile invocate în concluzia Notei de constatare, respectiv cele ale prevederilor OG nr. 119/1999⁵⁹, potrivit cărora conducătorii SNN „au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității (...) în desfășurarea activității” și, în consecință, oricare dintre operațiile aprobate de conducerea SNN ar trebui să urmărească respectarea prevederilor legale, a principiilor și regulilor procedurale și metodologice aplicabile, precum și minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

Într-adevăr, tranzacția amplasamentului nu s-a realizat într-un cadru în care sunt direct incidente dispozițiile OG nr. 119/1999, de altfel, concluzia echipei de control nici nu este aceasta. Demersurile privind constituirea cadrului convențional au fost însă supuse obligației de bună gestiune financiară, precum și de minimizare a costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate. Or, buna gestiune, în sensul respectării legalității, economicității, eficienței și eficacității, nu s-a realizat cu ocazia instituirii reglementărilor convenționale a vânzării amplasamentului.

Astfel, constatarea CCPM este aceea că SNN a încheiat o convenție, respectiv Acordul investitorilor, care într-o primă formă încălca prevederi legale, cum ar fi cele privind tranzacționarea terenului între NPG (afiliat, în sensul legislației fiscale și asociat care vindea un activ cu valoare semnificativă, în evaluarea Legii societăților) și RPN la valoarea contabilă și care, într-o forma ulterioară (reieșită din modificare), a permis, după modificarea limitelor de competență în cadrul companiei de proiect, să fie realizată dobândirea amplasamentului pentru o valoare suplimentară⁶⁰ celei de piață. Valoarea suplimentară a fost valoarea unor costuri refacturate de vânzător, omițându-se faptul că nu există un document care să stabilească fără echivoc că respectivele costuri nu sunt aferente unor lucrări efectuate la ordinul, în contul sau pe seama

⁵⁹ Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare

⁶⁰ reprezentată de sume „agreate de către NPG și Compania de Proiect, (...) tuturor cheltuielilor pe care NPG le-a realizat (...), de la data dobândirii de către NPG a dreptului de proprietate (...) și până la data transferului Terenului aferent Centralei Nucleare de la NPG către Compania de Proiect (...)”

[REDACTED]

companiei de proiect, iar în categoria costurilor ce suplimentează valoarea de piață au intrat (preponderent) cheltuieli efectuate chiar înainte de data evaluării amplasamentului prin Raportul de evaluare care a avut ca scop adoptarea deciziei de tranzacționare.

De altfel, reprezentanții SNN invocă în ceea ce privește neimplicarea în evaluarea și asumarea prin aprobare a cheltuielilor suplimentare efectuate pentru dobândirea amplasamentului, de către compania de proiect, chiar limitele competențelor pe care le-au creat și/sau modificat, în contextul în care au fost prefigurate riscurile ca un act administrativ să impute ulterior RPN „dublarea cheltuielilor” sau să îi solicite „recuperarea/ajustarea sumelor”.

IV.2.4.1. Transferul dreptului de proprietate asupra terenului și construcțiilor către RPN s-a realizat prin *Contractul de vânzare nr. 1594/05.06.2025*⁶¹, prețul de vânzare/achiziție fiind de 24.344.314 euro. Referitor la valoarea achiziției, contractul prevede determinarea acestuia „astfel cum a fost stabilit în baza Raportului de evaluare [REDACTED]”. Contractul de vânzare a fost aprobat prin Decizia CA al RPN nr. 15.

În vederea stabilirii valorii de piață a amplasamentului, RPN și NPG au făcut demersuri materializate prin:

- Raportul de evaluare realizat de [REDACTED] pentru RPN, la 17.10.2024, estimează valoarea de piață a amplasamentului deținut de NPG în localitatea Dolcești la data de 31.07.2024 la 24.453.713 euro, evaluarea efectuându-se „în vederea informării managementului RoPower pentru a-i asista în procesul decizional de achiziție a acestuia”. Ulterior furnizării Raportului de evaluare din data de 17.10.2024, RPN, prin reprezentantul său, [REDACTED] a transmis în data de 29.10.2024 un mesaj prin poșta electronică adresat direct reprezentantului [REDACTED] și indirect celorlalți semnatori ai raportului de evaluare [REDACTED], partener asociat și [REDACTED], director asociat și [REDACTED], cu solicitarea de a „ajuta cu un nou raport de evaluare a siteului Dolcești în totalitatea lui, care să includă

⁶¹ Încheiere de autentificare nr. 1594/05.06.2025

[REDACTED]

[REDACTED]

caracteristicile (...)” atașate mesajului. Un alt mesaj transmis din partea RPN, prin reprezentantul său, [REDACTED] a solicitat reprezentantului [REDACTED] un ajutor cu „informațiile privind cheltuielile care nu au fost relevate în evaluare”, respectiv „aproximația ”grosieră” (...) de aproximativ 20 mil. EUR”. Răspunsul reprezentantului [REDACTED], comunicat în 28.11.2024 relevă faptul că, din totalul de 35,8 mil. euro a cheltuielilor înregistrate în contul contabil 231 (din evidența NPG), în cadrul evaluării au fost avute în considerare cheltuieli în valoare de 16,7 mil. euro, restul de 19,1 mil euro nu au fost incluse, fiind aferente „lucrărilor de demolare, demontare stație 220kV, defrișări vegetale, cheltuieli operaționale (Paza/Utilități/Costuri Financiare/Consultanță/Deplasări etc), lucrări modernizare sediu (parțial) și lucrări decontaminare”.

- Pe de altă parte, anterior, NPG a solicitat [REDACTED]

[REDACTED], evaluarea activelor de la Doicești. Potrivit evaluatorului, valoarea de piață a activelor, raportată la data de 30.06.2024, este cuprinsă în intervalul 56,925 mil. euro - 60,337 mil. euro, însă scopul evaluării a fost acela de a stabili o valoare de piață a unui aport în natură la capitalul social.

- Ulterior [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] a întocmit în august 2025: *Raportul de evaluare a unor active ale siteului Doicești la 30 iunie 2025*, în care se precizează că „prin aplicarea metodelor de evaluare prezentate în Raport, valoarea justă/valoarea de piață a activelor deținute de RoPower la 30.06.2025 este estimată ca fiind situată în intervalul (...) 61,6 - 65,4 milioane euro”.

- Prin Raportul nr. 5084/25.11.2024, emis de RATEN-CITON⁶² (care nu este expert evaluator ANEVAR) la solicitarea reprezentanților RPN și pe baza datelor furnizate de NPG și printr-o adresă anterior transmisă către RPN, s-a comunicat companiei de

⁶² RATEN-CITON realizează studii de evaluare tehnico-economică și rapoarte de evaluare a riscurilor specifice managementului proiectelor energetice, care însă nu le conferă calitatea de evaluări ANEVAR, potrivit dispozițiilor OG nr. 24/2011, aprobată prin Legea nr. 221/2013. Activitatea principală a RATEN-CITON este cea de inginerie și proiectare nucleară, fiind autorizată de CNCAN (Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare) pentru cercetare și dezvoltare în domeniul obiectivelor nucleare.

proiect că „toate <<cheltuielile efectuate de către Nova pot fi considerate cheltuieli suplimentare care prin ameliorațiuni aduse terenului și proprietății de la Doicești reprezintă lucrări de pregătire și amenajare și sunt oportune în progresul proiectului (...)>>”.

În concluzie, prin raportare la conținutul informațiilor puse la dispoziția CCPM, deși în *Actul constitutiv al ROPOWER NUCLEAR SA* s-a prevăzut dreptul oricărui acționar de a solicita sau efectua direct un audit/revizuire în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea companiei de proiect, SNN nu a manifestat niciun interes de a lămuri diferențele între valorile de piață ale amplasamentului prezentate în respectivele rapoarte de evaluare.

SNN nu a formulat un punct de vedere cu privire la această concluzie.

IV.2.4.2. Acordul de refacturare

Tot la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, 05.06.2025, s-a încheiat *Acordul de refacturare* prin care compania de proiect s-a angajat să achite suma de 19.491.938 euro, fără TVA, reprezentând cheltuielile suportate de NPG de la data dobândirii dreptului de proprietate asupra amplasamentului Doicești și până la data semnării acordului de refacturare. Factura emisă în acest sens de către NPG către RPN [REDACTED], este în valoare de 110.808.243,82 lei, reprezentând 22.050.952,98 euro la cursul valutar al Băncii Naționale a României de la data emiterii facturii (5,0251 lei/euro).

În conformitate cu datele prezentate în anexă la Acordul de refacturare, natura și valoarea costurilor pe care NPG le-a transmis spre decontare companiei de proiect sunt prezentate în următoarea situație tabelară:

	Valoare fără TVA				
	RON	EUR	RON	EUR	EUR
	Anterior lunii oct. 2024		Oct. 2024 și ulterior		TOTAL
TOTAL					
Depozite păcura	22.686.089	4.537.218			4.537.218
Smulgere fundații	17.364.690	3.472.938			3.472.938

Lucrări site pt. preg. organizare șantier SMR	22.846.804	4.569.361	1.198.927	239.785	4.809.146
Cheltuieli operaționale	21.063.427	4.212.685	10.091.603	2.018.321	6.231.006
Costuri financ. capital investit (dobânzi)	17.272.449	3.454.490	9.931.680	1.986.336	5.440.826
EV Chargers	1.516.155	303.231	-	-	303.231
Onorarii	1.190.965	238.193	-	-	238.193
Paza	858.181	171.636	159.924	31.985	203.621
Utilități	225.678	45.136	-	-	45.136
Renovare & Dotare Sediū	2.208.148	441.630	-	-	441.630

În condițiile limitelor de competență stabilite prin *Actul constitutiv* al companiei de proiect, deși suma de plată prevăzută depășește 20.000.000 euro, *Acordul de refacturare* nu a fost supus aprobării CA al RPN.

Potrivit celor consemnate în *Acordul de refacturare*, perfectarea acestuia a avut în vedere, printre altele,

- înțelegerile și discuțiile privind „realizarea de către Nova, în beneficiul RoPower și în scopul Proiectului Nuclear (...) de servicii, lucrări ameliorațiuni (...)”. Din informațiile puse la dispoziție a reieșit faptul că această motivație a încheierii *Acordului de refacturare* a fost insuficient evaluată anterior perfectării acordului, prin raportare la dispozițiile asumate formal prin *Acordul investitorilor*, care au prevăzut la art. 11 al Anexei nr. 8, faptul că „NPG se obligă ca în contractul de vânzare (...) să își asume obligația (...) să finalizeze pe costul și pe răspunderea sa exclusivă activitățile (i) de demolare (...) și de (ii) închidere a oricăror obligații de mediu”. Mai mult, trebuie avut în vedere lipsa de formalizare a modalității de stabilire (prin mandate speciale, împuterniciri, comenzi sau alte asemenea) a activităților realizate de NPG în numele și pe seama companiei de proiect și, mai ales, de evaluare, acceptare și monitorizare a valorii acestor activități, valoare care a făcut ulterior obiectul refacturării. De menționat este și faptul că unele dintre activități nu puteau face obiectul „specificățiilor primite din partea RoPower și/sau [redacted] contractor principal în cadrul Proiectului Nuclear” din simplul motiv că au fost executate și facturate anterior încheierii *Acordului investitorilor* aprobat în AGA SNN în data de 22.09.2022 (spre exemplificare, prezentăm factura nr. [redacted] 30.06.2022, în valoare fără TVA de 9.385.521 lei,

inclusă în valoarea refacturată în categoria „Lucrări specifice site pentru pregătire organizare șantier SMR”);

- „acordul Părților privind rambursarea de Beneficiar către Nova a cheltuielilor (...) conform Art. 5 lit. b) din Anexa nr. 8 la Acordul investitorilor (...) astfel cum acesta a fost modificat prin Actul Adițional nr. 1 din data de 28.05.2025”. Nici această motivație nu reiese, din documentele puse la dispoziție, că a fost complet evaluată înainte de perfectarea Acordului de refacturare, având în vedere că dispozițiile invocate prevăd și faptul că valorile refacturate „nu sunt deja incluse în raportul de evaluare”. Analiza Raportului de evaluare întocmit la 17.10.2024 de [REDACTED] relevă faptul că „subiectul evaluării îl constituie Amplasamentul situat în localitatea Doicești, județul Dâmbovița compus din terenuri, clădiri, stația electrică de 110KV, construcții speciale precum și echipamente în starea lor actuală”, fapt ce evidențiază că evaluatorul nu a exclus de la evaluarea valorii de piață nicio îmbunătățire sau lucrare anterior efectuată și care a adus activul în starea în care se afla la data de referință a evaluării (31.07.2024).

- „faptul că, în Rapoartele emise de RATEN-CITON la datele de 15.11.2024 și 25.11.2024, se concluzionează că toate <<cheltuielile efectuate de către Nova pot fi considerate cheltuieli suplimentare care prin ameliorațiuni aduse terenului și proprietății de la Doicești reprezintă lucrări de pregătire și amenajare și sunt oportune în progresul proiectului (...)>>”. Susținerea faptului că rapoartele invocate motivează refacturarea este cel puțin eronată, având în vedere că ceea ce în Acordul de refacturare au fost prezentate drept concluzii ale unor rapoarte, în realitate au fost doar susțineri ale proprietarului amplasamentului (NPG), preluate de autorii studiului drept „ipoteze de lucru”, în contextul următor:

* Deși RATEN-CITON realizează studii de evaluare tehnico-economică și rapoarte de evaluare a riscurilor, acestea sunt specifice managementului proiectelor energetice și nu le conferă calitatea de evaluări sau de verificări ale evaluărilor, activități în drept a fi realizate de entități care au calitatea de evaluatori autorizați care, potrivit dispozițiilor OG nr. 24/2011, aprobată prin Legea nr. 221/2013, au dobândit această activitate în condițiile legii și care fac parte din ANEVAR (Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România),

[REDACTED]

asociație profesională de utilitate publică înființată și cu atribuții/competențe stabilite prin reglementările legale din domeniul evaluării bunurilor. Menționăm că RATEN-CITON nu are calitatea necesară pentru a efectua evaluări sau verificări ale acestora, activitatea principală a regiei fiind, în principal, cea de inginerie și proiectare nucleară, fiind autorizată de CNCAN (Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare) pentru cercetare și dezvoltare în domeniul obiectivelor nucleare.

* nu există un Raport emis de RATEN-CITON la data de 15.11.2024, ci doar o adresă (nr. 4965/15.11.2024) a acestei entități către RPN prin care se menționează, în lipsa unui studiu, a unei analize sau unei evaluări derulate anterior acestei date și/sau anexate adresei că *„tipurile de activități descrise în Anexa Adresei Nova Power & Gas nr. 39472/07.11.2024 și costurile aferente acestora detaliate în fișa contului 231 (de ex.: Smulgere fundații, Lucrări specifice site pentru pregătire organizare șantier SMR, etc.), ulterioare dobândirii de către Nova Power & Gas a dreptului de proprietate, pot fi considerate cheltuieli suplimentare care prin ameliorațiunile și îmbunătățirile aduse terenului și proprietății de la Doicești reprezintă lucrări de pregătire și amenajare pentru progresul proiectului RoPower Nuclear de implementare a SMR Doicești”*. Adresa nu indică în ce mod și și în raport cu ce referință o parte a cheltuielilor (nu toate cum se susține în Acordul de refacturare) sunt suplimentare. Solicitarea CCPM de clarificare privind cele sus prezentate a avut drept răspuns adresa RATEN-CITON nr. 312/27.01.2026, ai căror reprezentanți au comunicat că susținerea din adresa nr. 4965.15.11.2024 (invocată în Acordul de refacturare ca raport) *„nu se referă la o valoare suplimentară celei de piață și nu a reprezentat o constatare CITON, ci a reprezentat o ipoteză de lucru furnizată de NOVA POWER & GAS prin ROPOWER NUCLEAR SA”*.

* Raportul emis de RATEN-CITON la data 25.11.2024 (nr. 5084/25.11.2024) și implicit adresa anterior transmisă RPN nu au avut în considerare datele conținute în Raportului de evaluare întocmit la 17.10.2024 de [REDACTED], întrucât acest document a fost pus la dispoziția RATEN-CITON ulterior. Potrivit adresei RATEN-CITON nr. 312/27.01.2026, *„numai pentru raportul din ianuarie (Raportul nr. 174/20.01.2025, neinvocat în Acordul de refacturare - n.n.), au fost puse la*

[REDACTED]

[REDACTED]

dispoziție spre consultare raportul [REDACTED], precum și scrisoarea transmisă de [REDACTED] către RoPower, conținând explicații suplimentare privind evaluarea amplasamentului”).

* În ceea ce privește sintagma „activitățile (...) alocabile Proprietății Doicești care nu au fost acoperite de Raportul de Evaluare [REDACTED] sau de analiza din cadrul Raportului [REDACTED]” conținută în Raportul emis de RATEN-CITON la data 25.11.2024 (nr. 5084/25.11.2024), autorul raportului susține că afirmația „nu a reprezentat o constatare CITON, ci o ipoteză de lucru furnizată de NOVA POWER & GAS SRL prin ROPOWER NUCLEAR SA și asumată ca dată de intrare a raportului”, cu atât mai mult cu cât raportul [REDACTED] a fost pus ulterior la dispoziția autorului studiului.

* Raportul din data de 20.01.2025 (nr. 174/20.01.2025), precum și cel anterior (nr. 5084/25.11.2024) au fost efectuate și au conținut mențiunea că personalul CITON nu este expert evaluator ANEVAR și, „prin urmare, analiza s-a rezumat la identificarea unor elemente care să poată fi asimilate unor articole specifice normelor de deviz fără a exista posibilitatea unei verificări exhaustive a informațiilor prezentate” de NPG, iar „limitele analizei efectuate (...) au fost aduse la cunoștința beneficiarului în rapoartele transmise și/sau corespondența purtată cu acesta” (extrase din adresa CITON nr. 312/27.01.2026, răspuns la solicitarea CCPM nr. 411/20.01.2026). De precizat este și faptul că în rapoartele CITON s-a recomandat „implicarea unui expert ANEVAR în vederea asigurării gradului de completitudine necesar în conformitate cu legislația în vigoare”, demers nerealizat de cumpărător anterior tranzacției.

- „faptul că Raportul de evaluare emis de către [REDACTED] la data de 17.10.2024 privind evaluarea Proprietății Doicești prin abordarea de comparație de piață a estimat echivalentul valoric al Proprietății Doicești prin raportare la un amplasament industrial (fără a ține cont de specificul nuclear) și, prin urmare, relevanța sa este afectată de ignorarea specificității unui proiect nuclear SMR” este o susținere partizană și neîntemeiată pe o analiză efectuată de o entitate competentă, să exercite atribuții de verificare a evaluării efectuate de un membru ANEVAR, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. d) și f) din OG nr. 24/2011

[REDACTED]

[REDACTED]

privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 99/2013, cu modificările și completările ulterioare, verificarea activității de evaluare este de competență legală a ANEVAR, presupunând verificarea, în conformitate cu dispozițiile hotărârilor, regulamentelor, codurilor și procedurilor adoptate de asociație în temeiul art. 5 alin. (2) din actul normative invocate anterior. Activitatea, pe baza căreia pot fi emise concluzii asupra unui raport de evaluare, presupune verificarea politicilor și procedurilor implementate⁶³ și a celor aplicate de evaluatorii autorizați pentru a asigura respectarea cerințelor Standardelor de evaluare aprobate prin hotărâre a Conferinței naționale ANEVAR. Pe de altă parte, documentele puse la dispoziție au relevat următoarele:

* ulterior furnizării Raportului de evaluare din data de 17.10.2024, RPN, prin reprezentantul său [REDACTED], directorul general de la acel moment, a transmis în data de 29.10.2024 un mesaj prin poșta electronică adresat direct reprezentantului [REDACTED]

[REDACTED] și indirect celorlalți semnatori ai raportului de evaluare [REDACTED]

[REDACTED], cu solicitarea de a „ajuta cu un nou raport de evaluare a siteului Doicești în totalitatea lui, care să includă caracteristicile (...)” atașate în Excel mesajului. Un alt mesaj transmis din partea RPN, prin reprezentantul său [REDACTED]

[REDACTED] a solicitat reprezentantului [REDACTED] un ajutor cu „informațiile privind cheltuielile care nu au fost relevate în evaluare”, respectiv „aproximația ”grosieră” (...) de aproximativ 20 mil. EUR”. Răspunsul reprezentantului [REDACTED]

[REDACTED], comunicat în 28.11.2024 relevă faptul că din totalul de 35,8 mil. euro a cheltuielilor înregistrate în contul contabil 231 (din evidența NPG), în cadrul evaluării au fost avute în considerare, cheltuieli în valoare de 16,7 mil. euro, restul de 19,1 mil. euro nu au fost incluse, fiind aferente „lucrărilor de demolare, demontare stație 220kV, defrișări vegetale, cheltuieli operaționale

⁶³ pentru a asigura respectarea regulilor și principiilor deontologice care guvernează activitatea evaluatorilor autorizați prevăzute în Codul de etică al profesiei de evaluator autorizat, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale nr. 1/2012.

[REDACTED]

[REDACTED]

(Paza/Utilități/Costuri Financiare/Consultanță/Deplasări etc), lucrări modernizare sediu (parțial) și lucrări decontaminare”;

* În sensul celor solicitate de reprezentanții RPN, [REDACTED] a comunicat companiei de proiect un document având ca subiect „Explicații suplimentare privind evaluarea amplasamentului situat în localitatea Dolcești, jud. Dâmbovița” în care s-a specificat că „Informațiile din contul 231 au fost analizate din perspectiva tipului valorii estimate pentru Amplasament conform definiției valorii de piață (...), respectiv suma pe care un participant pe piață, luând în considerare date de piață disponibile pentru active similare ar fi dispus să o plătească (...)”. Evaluatorul explică că sumele capitalizate în contul 231 au fost analizate și au făcut obiectul comparației cu „costurile cu lucrări similare incluse în cataloagele de evaluare, asimilabile din punct de vedere constructiv cu lucrările”, în situația lucrărilor de infrastructură în perimetrul incintei și amenajări hidrotehnice, iar în cazul stației de 110 kV s-a realizat „o analiză de rezonabilitate pe baza unor date secundare din piață pentru investiții similare noi”. Restul sumelor ce au făcut obiectul capitalizării în contul contabil 231 (din evidențele NPG) „au fost analizate din perspectiva stării actuale a activelor (...)”.

În aceste condiții, deși evaluatorul a comunicat în mod clar că a analizat datele puse la dispoziție de proprietarul activului, dar a reținut din acestea și le-a supus comparației doar acele valori care pot concura la stabilirea valorii de piață, semnatarii *Acordului de refacturare* au motivat încheierea acestuia pe susținerea că evaluatorul a ignorat specificul nuclear, iar relevanța evaluării a fost astfel afectată, fără a se baza pe o concluzie competentă în acest sens. Pe de altă parte, costurile refacturate nu apar a avea o astfel de caracteristică atașată în nicio situație care a stat la baza sumei stabilite în acordul de refacturare, fiind greu de explicat în ce măsură cheltuielile de capital, demolările, demontările sau defrișările, cheltuielile de modernizare a sediului sau alte cheltuieli operaționale (pază, utilități, consultanță și deplasări înregistrate de o societate fără experiență și activitate în domeniul nuclear) pot avea „specific nuclear”.

În ceea ce privește natura și cuantumul cheltuielilor incluse în *Acordul de refacturare*, în principal în categoria lucrărilor specifice site pentru organizare șantier

[REDACTED]

[REDACTED]

SMR, au fost identificate, spre exemplificare cheltuieli având ca documente justificative facturi emise de o altă societate din cadrul grupului [REDACTED] din care face parte NPG, respectiv [REDACTED]. Valoarea acestor facturi, prezentate ca justificare pentru stabilirea valorii aferente Acordului de refacturare, este semnificativă, însumând, potrivit documentelor puse la dispoziție de SNN, 24.618.079 lei, contravaloarea a 4.923.616 euro.

Analiza [REDACTED] efectuată (la solicitarea RPN) la data de 30.10.2024 a relevat că „se poate considera că o tranzacție de achiziție a amplasamentului Doicești la un preț stabilit la nivelul valorii de piață estimată prevăzut în cadrul Raportului de evaluare transmis în data de 17 Octombrie (și anume EUR 24.453.713) ar urmări și respecta, în linii generale, regulile și principiile prevăzute de reglementările în vigoare în materie de prețuri de transfer, în România”. Cu toate că analiza [REDACTED] a fost realizată din perspectivă fiscală, respectiv din cea privind prețurile de transfer, menționăm faptul că tocmai norma fiscală în domeniu a statuat modalitatea de recunoaștere a valorii tranzacțiilor efectuate între persoane afiliate (cum a fost cazul tranzacției dintre NPG și RPN), susceptibile de a face obiectul unor înțelegeri de repartizare a veniturilor și cheltuielilor colaterale după un alt mecanism decât cel al pieței.

În aceste condiții, excluzând existența unor costuri suportate de NPG în perioada noiembrie 2024 (ulterior evaluării efectuate [REDACTED]) - iunie 2025 (până la data transferului dreptului de proprietate a terenului), având în considerare

- existența unor evaluări care au rezultate extrem de diferite, chiar dacă se raportează la date diferite,

- prezentarea unor documente, pentru justificarea valorii de refacturare, care au fost emise anterior datei la care s-a realizat evaluarea terenului, precum și a altora emise între firme din cadrul aceluiași grup,

se constată că ansamblul de tranzacții prin care a fost achiziționat terenul s-a realizat prin contracte potrivit cărora cumpărătorul și-a asumat plata unor sume ce depășesc

[REDACTED]

[REDACTED]

semnificativ prețul de piață, Acordul de refacturare fiind, în realitate, o convenție menită să suplimenteze respectivul preț prevăzut în contractul de vânzare-cumpărare.

În concluzie, modificarea Acordului investitorilor și derularea tranzacției, prin încheierea unui contract de vânzare și unui acord de refacturare, a constituit un demers cu scopul de a crea aparența că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață. Cu toate acestea, tranzacția, în contextul refacturării unor costuri, este contrară oricăror operațiuni pe care două entități independente le-ar fi acceptat în condiții de piață liberă, întrucât dobândirea unui activ care a presupus încheierea unei convenții suplimentare contractului de vânzare-cumpărare, respectiv *Acordul de refacturare*, a avut ca rezultat asumarea de către cumpărător (RPN) a plății unei sume ce depășește semnificativ prețul de piață.

Potrivit celor precizate de către [REDACTED], director general al RPN, suma refacturată nu a fost achitată către NPG, fiind solicitată prelungirea termenul de plată până la 31.05.2026, precum și o conversie a datoriei comerciale în datorie financiară pe termen lung cu posibilitatea capitalizării.

În contextul constatărilor și concluziei prezentate, se constată că și pentru perioada ulterioară evaluării [REDACTED], pentru care, cel puțin teoretic, ar fi justificată refacturarea unor cheltuieli, verificările efectuate de către cumpărător cu privire la lucrările efectuate și refacturate de cumpărător au fost cel puțin superficiale, concluzia fiind susținută de diferențe între datele existente în analiza [REDACTED], care indică drept costuri pentru lucrări specifice sitului Doicești, efectuate după data de 31.07.2024, suma de 2.985.870 lei, în timp ce informațiile comunicate CCPM de RPN indică suma de 6.441.667 lei, în conformitate cu datele prezentate în situația următoare.

Precizăm faptul că datele analizei [REDACTED] sunt, potrivit documentului „Analiza posibilității refacturării unor costuri în contextul tranzacției de vânzare-cumpărare a amplasamentului Doicești” din 11.02.2025 [REDACTED] (pag. 17) Cheltuieli de amenajare înregistrate după data raportului de evaluare (după 31.07.2024), cu observația că cheltuielile financiare aferente sumelor mobilizate ulterior datei de

30.09.2024, în sumă de 250.859 lei, au fost calculate pe baza formulelor conținute în foaia de calcul utilizată de RPN pentru stabilirea costurilor financiare⁶⁵.

⁶⁵ adresa RPN nr. 50/22.01.2026/ răspuns la solicitarea nr. 1 din adresa CCPM nr. 274/16.01.2026/ fișier „Solicitarea nr. 1”, document Microsoft Excel Worksheet „Refacturări NPG ulterioare 31.07.2024”, sheet „costuri financiare”, cu toate că în sheet „detaliere oct24-prezent” nu sunt preluate sume

	Suma netă, fără TVA (lei)						Suma brută (lei)			
Perioada:	Total costuri refacturate prin AR*	după 31.07.2024		după 30.09.2024			Total costuri refacturate	după 31.07.2024	după 30.09.2024	
CATEGORIE cheltuieli		cf. analiza	cf. info RPN**	cf. Anexa AR*	cf. info RPN**	cf. info SNN***		cf. info RPN**	cf. info RPN**	cf. info SNN***
Cheltuieli operaționale		N/A	431.754		3.455.797			513.788	4.112.399	0
Renovare & dotare sediu		5.177	5.177	0	159.927			6.094	190.309	0
Lucrări specifice site (preg. organiz. șantier)		2.985.870	6.441.667	1.198.927	0	1.198.927		7.665.584	0	1.426.723
Cheltuieli financiare		N/A	528.957	9.931.680	250.859	9.931.680		528.957	250.859	9.931.680
Paza		N/A		159.924	0	159.924				190.309
Utilități		N/A		0		0				94.660
TOTAL	97.459.688		7.407.555	11.290.530	3.866.583	11.290.531	0	8.714.423	4.553.567	11.643.372

* potrivit Anexei nr. 1 la Acordul de refacturare încheiat la data de 05.06.2025 între NPG și SNN

** potrivit informațiilor transmise prin adresa RPN

*** potrivit informațiilor transmise de SNN

**** potrivit Document: "Analiza posibilității refacturării unor costuri în contextul tranzacției de vânzare-cumpărare a amplasamentului Doicești" din 11.02.2025

Cheltuieli de amenajare înregistrate după data raportului de evaluare (după 31.07.2024)

OBS.: Cheltuielile financiare aferente sumelor mobilizate ulterior datei de 30.09.2024, în sumă de 250.859 lei, au fost calculate pe baza formulelor conținute în foaia de calcul utilizată de RPN pentru stabilirea costurilor financiare

* * *

Potrivit punctului de vedere⁶⁶ al reprezentanților SNN, *concluzia echipei de control a CCPM privind faptul că Acordul de refacturare trebuia să fie supus aprobării CA al RPN și nu a fost este eronată, în considerarea limitelor de competență stabilite prin Actul constitutiv al companiei de proiect.*

Un prim argument prezentat de reprezentanții SNN este unul extras din actele normative ce reglementează achizițiile publice și sectoriale.

Precizăm faptul că, pe de o parte, acest cadru normativ nu este incident sau aplicat de RPN și nu are nicio legătură directă sau indirectă cu constatarea și concluzia și, pe de altă parte, nici nu conține o definiție a valorii contractului, în sensul în care această valoare ar fi una fără TVA în cazul în care contractul presupune o operațiune de natura celor ce intră în sfera de impozitare a acestui impozit.

În acest ultim sens, fără a face o prezentare scolastică prin care să detaliem justificarea pe care legiuitorul european și național, în scopul de a nu crea discriminări între operatorii economici înregistrați în scop de TVA și cei neînregistrați în acest scop, a avut-o în considerare atunci când a prevăzut praguri și valori în cadrul normativ european și național ce reglementează achizițiile publice, precizăm că niciunul dintre actele normative invocate (*Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*) nu are incidență în evaluarea pragurilor de competență stabilite în Actul constitutiv al companiei de proiect și nu stabilește/definește că, în general, sau chiar în particular (în cazul contractelor de achiziție publică sau sectorială), valoarea contractului este valoarea fără TVA.

Un alt argument se raportează la aspecte fiscale, financiare și chiar contabile, deși prevederile din Actul constitutiv nu reglementează competența de aprobare la cheltuielile, veniturile, costurile sau la cash-flow-ul societății, ci la valoarea contractului, fără a detalia în mod particular această valoare.

În aceste condiții niciuna dintre normele fiscale, financiare sau contabile nu are relevanță în această secțiune.

Având în vedere cele prezentate, din perspectiva RPN, în lipsa unei prevederi contrare prevăzută într-o lege specială aplicabilă sau într-o prevedere conținută în actul constitutiv, valoarea contractului nu poate fi alta decât cea stabilită de cadrul comun de reglementare al contractelor, potrivit căruia această valoare este valoarea obligației

⁶⁶ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

sale pecuniare, obiectul acestei obligații fiind, potrivit art. 1.226 din *Codul civil*, prestația la care se angajează în calitate de debitor compania de proiect, respectiv plata unei facturi ce conține și TVA.

În aceste condiții, se menține constatarea faptului că *Acordul de refacturare* nu a parcurs circuitul de aprobare corporativă prevăzut de *Actul constitutiv* al RPN.

Totodată, nu este de înțeles punctul de vedere al SNN, susținut fără argumente valide și pertinente, în contextul în care constatarea este în beneficiul societății, indicând că este în măsură să decidă cu privire la *Acordul de refacturare*, un contract în care, de altfel, s-a prefigurat riscul/posibilitatea ca o autoritate să constate ulterior „*dublarea cheltuielilor*”.

* * *

În punctul de vedere, reprezentanții SNN nu au prezentat contraargumente, ci mai degrabă argumente în susținerea concluziei că modificarea *Acordului investitorilor* și derularea tranzacției, prin încheierea unui contract de vânzare și unui acord de refacturare, a constituit un demers cu scopul de a crea aparența că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață.

În acest sens, reprezentanții SNN admit clar faptul că forma inițială a *Acordului investitorilor* încalcă dispoziții legale (calificarea reprezentanților SNN este: „*fără temei legal*”) în ceea ce privește tranzacția amplasamentului la valoarea din contabilitate a vânzătorului. Totodată, în punctul de vedere se precizează și că modificarea respectivelor dispoziții și aducerea *Acordului investitorilor* la forma valabilă la data tranzacției, prin prevederea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare, la care s-a adăugat un acord de refacturare a avut drept scop „*punerea în acord a textului și prevederilor Acordului investitorilor (...) cu legea*”, ci doar crearea unei aparențe că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață.

Astfel, este susținută și menținută concluzia privind faptul că modificarea *Acordului investitorilor* și derularea tranzacției, prin încheierea unui contract de vânzare și unui acord de refacturare, a constituit un demers cu scopul de a crea aparența că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață.

* * *

Observațiile reprezentanților SNN privind preluarea eronată, de către CCPM, a unor sume în situația tabelară au fost avute în considerare, situația fiind astfel

[REDACTED]

corectată, odată cu concluzia raportată la tabel. Cu toate acestea, nu se poate reține punctul de vedere al reprezentanților SNN cu privire la irelevanța comparației dintre sumele extrase din Analiza [REDACTED] din 11.02.2025 și cele puse la dispoziție de compania de proiect, având în vedere faptul că scopul analizei a fost tocmai evaluarea „posibilității refacturării unor costuri în contextul tranzacției de vânzare-cumpărare a amplasamentului Doicești”.

IV.2.5. Finanțarea activității RoPower

IV.2.5.1. Aspecte privind costurile estimate ale proiectului

În ceea ce privește finanțarea proiectului în ansamblul său, au fost identificate elemente privind disponibilitățile de finanțare în memorandumurile ce au făcut obiectul prezentării în primele secțiuni ale constatărilor, precum și în documentația pusă la dispoziție de entitatea controlată. Cu privire la costurile proiectului, SNN a furnizat⁶⁷ următoarele costuri ale Proiectului SMR, avute în vedere la încheierea *Acordului Investitorilor*⁶⁸:

- [REDACTED], reprezentând activități pregătitoare și celelalte activități de dezvoltare, până la începerea construcției.
- [REDACTED] pentru construcția Centralei Nucleare, excluzând cheltuieli diverse și neprevăzute și costuri financiare, [REDACTED]
[REDACTED]

Ipotezele de finanțare a proiectului nuclear avute în vedere la acea dată, și reflectate în *Acordul Investitorilor*, art. 4.11, prevedeau: aport la capitalul social; împrumuturi de asociat; contractarea de împrumuturi bancare; instrumente de finanțare, fonduri nerambursabile; cooptarea unor noi acționari.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

⁶⁷ Prin adresa nr. SNN_GUV-26-00157-16-01-2026

⁶⁸ Anexa 4 - costuri estimate de investiții ale proiectului

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

IMC EOKO.

Estimarea de cost a proiectului la nivelul lunii decembrie 2025 era de 6,5 miliarde de dolari, cu aproximativ 3,8 miliarde de dolari mai mult față de estimarea inițială.

Punctul de vedere⁶⁹ al reprezentanților SNN prezintă informații pertinente și comparative privind faptul că, în general, „proiectele au suferit o creștere a costului producției per MWh instalat, pe fondul revirimentului proiectelor nucleare la nivel european și global”. Totodată, reprezentanții SNN indică și faptul că împrumuturile SNN, acordate RPN, nu afectează raportul dintre datoria netă a SNN și EBITDA.

IV.2.5.2. Contractul Cadru de împrumut nr.1 din data de 16.08.2023

Pe parcursul celor peste 2 ani de activitate a ROPOWER NUCLEAR SA, finanțarea activității s-a realizat din aporturi la capitalul social și din resursele financiare puse la dispoziție de SNN, care deține calitatea de împrumutător al companiei de proiect.

Conform datelor puse la dispoziția CCPM, privind creditarea companiei de proiect, până în acest moment ambii asociați au adus un aport de capital în valoare de 39.886.000 lei. Suplimentar compania a mai primit împrumut de la SNN în valoare totală de 243 milioane de dolari din care au fost trase sume reprezentând aproximativ 204 milioane de euro. Având în considerare calitatea de creditor al SNN pentru RPN, în baza prevederilor condițiilor de utilizare a creditelor, stabilite pentru fiecare dintre tranșele de împrumut acordate, SNN a avut obligația de a monitoriza modul de cheltuire a împrumutului, cu atât mai mult cu cât întreprinderea publică nu este doar în situația unui simplu creditor, iar dobânzile și garanțiile stabilite în favoarea SNN nu sunt de natură a înlocui monitorizarea, în contextul în care strategiile aprobate prin adunarea generală a acționarilor a SNN nu sunt aferente unor operațiuni financiare (de creditare), ci au ca scop implementarea unui proiect în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

⁶⁹ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

Situația tabelară 1. Datele privind derularea Contractului cadru nr. 1/22.08.2023

Contract sau act adițional/ data	Plafon credit (USD)	Obiect împrumut		Valoare tragere (USD)	Data tragere	Obiect tragere	Valoare tragere (EUR)
Ctr. cadru nr. 1/22.08.2023	8.956.023		1	4.556.949,00	9/11/2023		4.257.240,31
Act adițional nr. 1/10.01.2024 - majorare plafon, extindere destinație	22.000.000		2	11.873.011,00	1/15/2024		10.832.084,25
Act adițional nr. 2/27.05.2024 - extindere destinație	22.000.000		3	4.798.620,00	5/21/2024		4.415.583,09
Act adițional nr. 3/22.07.2024 - majorare plafon, extindere destinație	243.000.000		4	21.000.000,00	7/24/2024		19.319.290,55
			5	1.500.000,00	8/28/2024		1.342.931,78
			6	22.500.000,00	11/13/2024		21.191.445,11
			7	2.500.000,00	12/12/2024		2.381.953,95
			8	9.000.000,00	12/24/2024		8.658.514,04
			9	3.500.000,00	1/29/2025		3.354.436,36
			10	5.500.000,00	2/19/2025		5.257.107,55

			11	16.500.000,00	4/7/2025	15.016.425,56
			12	9.500.000,00	6/6/2025	8.322.298,51
			13	27.906.755,20	6/16/2025	24.215.987,00
			14	1.093.244,80	6/16/2025	948.659,26
			15	12.000.000,00	8/1/2025	10.492.317,39
			16	8.300.000,00	10/6/2025	7.070.225,39
			17	18.000.000,00	11/10/2025	15.585.253,64
			18	4.000.000	16.12.2025	3.406.450,09
			19	44.600.000	23.12.2025	38.010.935,32
Act adițional nr. 4 la contractul cadru	243.000.000			228.628.580,00		204.079.139,15
	243.000.000	TOTAL				

Situația tabelară 2 - Destinația resurselor financiare utilizate în perioada 2022-trim. I 2026

	2022	2023	2024	2025	2026			TOTAL (USD)
					Jan	Feb	Mar	
Total Cheltuieli								
1. Costuri de inginerie și alte costuri tehnice asociate implementării proiectului nuclear								
Project Management								
CITON + OE								
TLA								
Autorizări și permise								
Alte costuri de inginerie și tehnice asociate implementării proiectului nuclear								
Cheltuieli cu administrarea amplasamentului								
Geotechnical Investigation								
2. Costuri RoPower asociate proiectului (OPEX)								
2.1 Cheltuieli servicii juridice								
2.2 Cheltuieli de personal								
2.2.1 Polița D&O								

2.3 Chirii si utilitati								
2.4 Cheltuieli legate de deplasări								
2.5 Costuri Software specializat								
2.6 Cheltuieli cu externalizarea anumitor activități către terți								
2.7 Costuri IT								
2.8 Cheltuieli PR								
2.9 Cheltuieli specifice Departamentului de Securitate fizica si cibernetica								
2.10 Cheltuieli specifice HSE								
2.11 Cheltuieli de protocol								
2.12 Cheltuieli administrative								
2.13 Cheltuieli specifice Departamentului Ciclu Combustibil								
3.1 Achiziție amplasament Doicești + Refacturări								
3.2 Taxe notariale achiziție amplasament Doicești								

Analiza datelor prezentate a condus la formularea următoarelor concluzii:

- ponderea cheltuielilor costurilor de inginerie și a altor costuri tehnice asociate implementării proiectului nuclear a fost în perioada 2022-trim. 1 2026: 75.6%, în timp ce cele aferente dobândirii amplasamentului au fost stabilite în cuantum de 18,3%, iar cele de funcționare a companiei de 6,1%;

- din costurile de funcționare, semnificative au fost: cheltuielile de personal în cuantum de aproximativ 63,9%, în condițiile în care media cheltuielilor/angajat este, pentru anul 2024, de 9.585 USD brut/lună/angajat (normă întreagă) și cele aferente serviciilor juridice, care au deținut un cuantum de mai mult de 7,9% din totalul cheltuielilor de funcționare a RPN;

- într-un cuantum, de asemenea, relevant, respectiv peste 4,8% din totalul cheltuielilor de funcționare, au fost înregistrate în categoria cheltuielilor cu chiriile și utilitățile;

- finanțarea cheltuielilor pentru dobândirea amplasamentului aferent Proiectului SMR de la Doicești a fost stabilită drept obiect al împrumutului acordat de SNN, prin Actul adițional nr. 4 la Contractul Cadru de împrumut nr. 1 din data de 16.08.2023, deși, în clauzele 4.11.2. și 4.11.3. ale Acordului investitorilor, privind împrumuturile asociaților, s-a stabilit că NPG va acorda către compania de proiect împrumut pentru achiziția terenului, în timp ce SNN va putea acorda împrumuturi pentru alte destinații. Această destinație a finanțării a fost aprobată de AGEA SNN prin Hotărârea nr. 4/09.04.2025, care la pct. 5 a decis: „Aprobarea încheierii, de către SNN, în calitate de împrumutător/creditor, a unui Act adițional la Contractul Cadru de Împrumut nr. 1 din data de 16.08.2023, pentru modificarea obiectului contractului de împrumut ante menționat, în sensul introducerii în obiectul finanțării acordate de SNN Companiei de Proiect Ropower Nuclear S.A. și a cheltuielilor aferente dobândirii amplasamentului aferent Proiectului SMR de la Doicești, a cheltuielilor aferente acordării de garanții, de către SNN, pentru creditele contractate de Compania de Proiect Ropower Nuclear S.A. de la terți finanțatori și a cheltuielilor privind costurile financiare aferente”.

La solicitarea echipei de control de a furniza informații privind modalitatea prin care SNN a urmărit efectuarea cheltuielilor RPN, reprezentanții SNN au făcut trimitere la exercitarea atribuției de aprobare a bugetului prin intermediul

[REDACTED]

consiliului de administrație (în cadrul căruia unul dintre membri este nominalizat de SNN) și al AGA, din care reprezentantul SNN face parte.

În contextul concluziilor prezentate anterior, se relevă inexistența, la SNN, a unui sistem de monitorizare a cheltuielilor RPN, în speță al celor efectuate din creditul de acționar al întreprinderii publice, în contextul în care, potrivit hotărârilor AGEA RPN adoptate odată cu aprobarea plafoanelor de finanțare acordată de SNN, s-a prevăzut delegarea către conducerea executivă a realizării „*anumitor sau a tuturor activităților operaționale*”, cu excepția aprobării tranzacțiilor individuale de finanțare. Sistemul de monitorizare al cheltuielilor trebuia operaționalizat ca parte a urmăririi derulării *Contractului Cadru de Împrumut nr. 1/16.08.2023*, în conținutul căruia au fost prevăzute destinațiile împrumuturilor acordate de SNN, destinații care, spre exemplificare, au fost extinse prin încheierea *Actului Adițional nr. 2* la respectivul contract (a se vedea Hotărârea AGEA RPN nr. 4/27.05.2024).

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

* * *

Punctul de vedere⁷⁰ al reprezentanților SNN

- a adus precizări privind dubla calitate a SNN de creditor și acționar, și a apreciat că această dublă calitate trebuie privită diferit, prezentându-se faptul că monitorizarea efectuată de SNN din perspectiva creditorului presupune urmărirea împrumutului, în ansamblul lui, pe baza documentației justificative ce stă în spatele fiecărei trageri din credit și vizează doar scopul conform (conformarea cu categoria de cheltuieli eligibile și cu limita plafonului stabilită contractual), și nu utilizarea din perspectiva oportunității, economicității sau eficacității, iar monitorizarea activității companiei de proiect, în general și a cheltuielilor sale, în special este limitată de competențele/atribuțiile conferite acționarilor de legislația ce reglementează societățile;

⁷⁰ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

[REDACTED]

[REDACTED]

În condițiile în care, potrivit dispozițiilor Acordului investitorilor, s-a stabilit, printre altele, că oricare dintre acționari poate solicita sau efectua direct, periodic, un audit/revizuire a activității RPG, în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea RPN, prevederea nefiind valorificată de către SNN, la care se adaugă faptul că nu a fost identificat un sistem de monitorizare a cheltuielilor sumelor împrumutate de către SNN pentru finanțarea activității RPN, susținerea reprezentanților SNN potrivit căreia „echipa de control a CCPM prezintă trunchiat și scoase din context anumite concluzii din care rezultă faptul că SNN, ca acționar, nu ar fi monitorizat cheltuielile generale ale SNN” nu poate fi reținută, în contextul în care, în răspunsul reprezentanților SNN la solicitarea de prezentare a modalității de monitorizare a respectivelor cheltuieli, aceștia au invocat exclusiv urmărirea respectării clauzelor contractului de creditare și aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, în „limitele de autoritate conferite de Legea nr. 31/1990”.

IV.2.5.3. Încercarea de cooptare a unui terț asociat și de modificare a Acordului investitorilor în acest sens

Cooptarea [REDACTED] în acționariatul RPN a fost o inițiativă promovată de SNN și supusă aprobării în AGEA SNN.

În motivarea demersului întreprinderii publice, reprezentanții SNN au prezentat [REDACTED] ca fiind un fond de investiții cu capital privat administrat de [REDACTED] și au susținut faptul că cooptarea sa este necesară pentru asigurarea unei finanțări „importante și susținute”.

Potrivit proiectului de Memorandum cu tema: „Unele măsuri necesare în vederea continuării proiectului bazat pe tehnologia Reactoarelor Modulare Mici (SMR) de tip NuScale, dezvoltat pe amplasamentul de la Doicești”, la care ne referim ulterior, majorarea capitalului social prin cooptarea unui al treilea acționar a fost văzută drept o alternativă de finanțare la cea de „accesare de facilități de credit de la bănci locale/internaționale”.

În prezentarea deciziei de asociere tripartită, respectiv prin cooptarea [REDACTED] s-a susținut faptul că selecția partenerului a fost efectuată prin excepție de la regulile generale statuate prin procedura proprie (Procedura privind constituirea societăților cu capital mixt, aprobată prin Hotărârea CA SNN nr. 254/13.11.2023), [REDACTED]

[REDACTED]

invocându-se posibilitatea de încheiere de „parteneriate directe, cu aprobarea prealabilă a Adunării Generale a Acționarilor, pentru situația în care realizarea scopului Proiectului și a obiectului principal de activitate al Societății de Proiect poate fi asigurată prin Intermediul/contribuția unui anumit operator economic/investitor, din motive ce țin de capacitatea investitorului de a facilita atragerea de parteneri comerciali/tehnologici sau de finanțare, care să beneficieze Proiectului sau alte situații, astfel cum vor fi identificate și argumentate acționarilor (art. 5.3 din Procedura)”.

Cu alte cuvinte, procesul de selecție desfășurat în vederea cooptării [REDACTED] ca al treilea acționar al RPN, nu a fost un proces „competitiv, transparent și nediscriminatoriu prin care Investitorii interesați sunt calificați și selectați în vederea demarării negocierilor pentru crearea în comun a Societății de Proiect care să dezvolte, să finanțeze și să construiască Proiectul”⁷¹.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Cadrul de asociere, propus în ultimă formă de SNN, respectiv un nou Acord al investitorilor conferea drepturi de retragere a noului partener, respectiv opțiunea de vânzare a acțiunilor sale (prețul opțiunii de vânzare fiind suma cumulată dintre aportul în numerar adus la capitalul social al RPN și un randament de 10,5%, calculat de la data aportului și până la data de finalizare a opțiunii de cumpărare de către SNN).

Asocierea tripartită și noul Acord al investitorilor au fost supuse aprobării AGA SNN inițial în data de 17.04.2024, ca urmare a solicitării SNN nr. 3825/25.03.2024 și nr. 3487/18.03.2024, respectiv a răspunsului Ministerului Energiei nr. 2369/SIB/26.03.2024 de a completa ordinea de zi a AGEA cu următoarele puncte: „(...) 3. Aprobarea încheierii unui parteneriat direct cu [REDACTED] [REDACTED], în calitate de investitor în compania de proiect RoPower Nuclear SA

⁷¹ potrivit definiției din Procedura privind constituirea societăților cu capital mixt, aprobată prin Hotărârea CA SNN nr. 254/13.11.2023

[REDACTED]

(...); 4. Aprobarea acordului tripartit al Acționarilor/Investitorilor (SHA), ce urmează a fi încheiat între SNN, Nova Power [REDACTED]

[REDACTED] pentru dezvoltarea Proiectului SMR, în Doicești, România, în forma negociată între SNN și Parteneri din Proiect (...)",

Potrivit Ordinului ME nr. 431/12.04.2024, reprezentantul Ministerului Energiei în AGEA SNN din data de 17.04.2024 și-a exprimat votul prin „abținere” și a solicitat completarea documentației justificative, precum și avizarea și aprobarea, după caz, a acestora la nivelul conducerii Societății.

Conducerea SNN a precizat⁷² că „în urma exprimării unui vot de abținere în cadrul ședinței AGA din 17.04.2024, s-a decis schimbarea metodei de finanțare a tranzacției de achiziție a amplasamentului, în conformitate cu discuțiile purtate între reprezentanții SNN și cei ai Ministerului Energiei, în data de 27.02.2025. Menționăm ca în intervalul aprilie 2024 - februarie 2025, demersurile privind achiziția terenului au fost abordate în contextul atragerii unui nou investitor, structura în care dobândirea amplasamentului s-ar fi realizat concomitent”.

Ulterior, demersul de asociere a fost avizat de către CA prin Decizia nr. 175/27.06.2024, fiind solicitată⁷³ finalizarea negocierii termenilor și condițiilor din Acordul tripartit al Investitorilor între SNN, NPG și [REDACTED], „scopul acestuia fiind de a reglementa relațiile dintre acționari/investitori și, în special, aporturile la capitalul social și procesul de guvernanță corporativă care trebuie urmat de acționarii RPN în noua structură, tripartită, și de a asigura că Proiectul SMR este implementat și gestionat pentru maximizarea valorii RPN”.

Potrivit conducerii SNN⁷⁴, ulterior Deciziei nr. 175/27.06.2024, „au fost purtate discuții între reprezentanții SNN, NPG, [REDACTED] și ai Ministerului Energiei cu privire la forma Acordului, aceștia din urmă formulând o serie de observații care au condus la modificarea unor clauze din Acord”.

Prin Decizia CA nr. 159/25.07.2025, a fost avizată încheierea unui parteneriat direct cu [REDACTED] în calitate de investitor în compania de proiect RoPower.

La solicitarea echipei de control a CCPM, reprezentanții Ministerului Energiei au motivat, prin adresa nr. 1003/BGI/12.01.2026, că votul „abținere” privind

⁷² în adresa nr. SNN_GUV-25-05081-05-11-2025

⁷³ prin adresa SNN nr. 7975/28.06.2024

⁷⁴ pct. 9 din adresa nr. SNN_GUV-25-05081-05-11-2025

[REDACTED]
„aprobarea încheierii unui parteneriat direct cu [REDACTED]

[REDACTED] la cele două ședințe AGA SNN, a reprezentat „nevoia de prioritizare a investițiilor strategice ale societății pentru care Statul român și-a exprimat deja susținerea fermă, prin adoptarea unor Memorandumuri și a unor acte normative”, dar și rezultatul discuțiilor din cadrul Grupului de Lucru Interdepartamental pentru Securitate Energetică (GLISE), care „nu au condus la cristalizarea unor îndrumări/recomandări privind posibile mecanisme de continuare a Proiectului SMR Doicești, evidențiindu-se doar riscurile multiple și contextul bugetar care limitează posibilitatea de sprijin a Statului român și, de asemenea, având în vedere presiunea financiară generată de proiectele de investiții derulate în prezent de SN Nuclearelectrica SA”.

De asemenea, în adresa de mai sus, se specifică⁷⁵ faptul că „riscurile asociate dezvoltării Proiectului, derivate din calitatea SNN de garant al împrumuturilor contractate, sunt legate de imposibilitatea autorizării la timp a unui mecanism de sprijin pentru implementarea proiectului, lipsa obținerii autorizației de mediu la timp, în contextul în care, Acordul prevede o serie de evenimente (Put option events) care, în situația în care se materializează, [REDACTED] poate decide cu privire la vânzarea acțiunilor deținute”.

Reprezentanții Ministerului Energiei au considerat astfel că, potrivit Acordului negociat de SNN și RPN cu [REDACTED] poate oricând sau din diferite motive⁷⁶ să apeleze la opțiunea de vânzare a acțiunilor sale (prețul opțiunii de vânzare înseamnă suma cumulată dintre aportul în numerar adus la capitalul social al RPN și un randament de 10,5%, calculat de la data aportului și până la data de finalizare a opțiunii de cumpărare de către SNN).

În răspunsul transmis CCPM, ministrul energiei a menționat că, în luna septembrie 2025, la nivelul structurilor de specialitate din cadrul Ministerului Energiei a fost elaborat un proiect de Memorandum cu tema: „Unele măsuri necesare în vederea continuării proiectului bazat pe tehnologia Reactoarelor Modulare Mici (SMR) de tip NuScale, dezvoltat pe amplasamentul de la Doicești”.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Având în vedere complexitatea proiectului, faptul că acest proiect este de tip FOAK, ceea ce implică riscuri și costuri suplimentare, prin acest Memorandum se propunea ca „decizia finală de investiție în Proiectul SMR Doicești, bazat pe tehnologia NuScale să se poată adopta nu numai în baza documentelor și concluziilor FEED Faza 2, ci și în contextul realizării unor analize/evaluări/acțiuni detaliate, menite să susțină și să fundamenteze decizia de implementare a acestui proiect”.

Memorandumul prezenta posibilitatea existenței a două variante:

- varianta 1, pe baza rezultatelor fazei FEED 2, se adoptă decizia de continuare a proiectului și atunci se justifică atragerea în proiect a unor investitori privați;
- varianta 2, pe baza rezultatelor fazei FEED 2 se ia decizia de a nu continua proiectul și atunci se poate analiza posibilitatea vânzării proiectului către un terț/dezvoltator.

Ca urmare a votului reprezentantului Ministerului Energiei, în ședințele AGA din 03.09.2025 și 18.12.2025, care a votat „abținere”, până în prezent, încheierea parteneriatului cu [REDACTED] nu s-a materializat.

În concluzie, demersul de cooptare a unui nou partener [REDACTED] nu s-a realizat, în principal, ca urmare a identificării riscului ca, potrivit drepturilor și obligațiilor negociate, noul partener să se retragă din diferite motive, retragere care ar fi creat, în acea situație, obligații și prestări financiare asupra întreprinderii publice. De menționat este că, în prima etapă de asociere a SNN cu NPG, autoritatea publică tutelară nu a efectuat o evaluare similară cu ocazia aprobării Acordului investitorilor în forma aprobată prin Hotărârea AGEA nr. 9/22.09.2022.

* * *

Punctul de vedere⁷⁷ al reprezentanților SNN prezintă faptul că aspectul privind opțiunea de retragere a noului partener „a fost clarificat cu reprezentanții Ministerului Energiei și, în ultima versiune de propunere (...) a fost clarificat faptul că această opțiune nu ar fi putut fi exercitată decât în situația materializării unuia dintre evenimentele declanșatoare (Put option events)”. De asemenea, în punctul de vedere sunt prezentate alte demersuri ce vizează atragerea unor terți parteneri.

⁷⁷ Nr. SNN_GUC-26-01066-17-03-2026, înregistrat la CCPM cu nr. 2449/17.03.2026

V. CONCLUZII

V.1. Etapele Proiectului SMR, stabilite inițial prin Hotărârea AGEA nr. 9/22.09.2022 sunt, în prezent, decalate, finalizarea etapei FEED 2 fiind realizată cu o întârziere de 20 de luni în raport cu calendarul stabilit inițial.

V.2. Amplasamentul de la Doicești, ales pentru realizarea Proiectului SMR, s-a situat, în evaluarea consultantului Sargent&Lundy, pe locul al doilea. Decizia de selecție a amplasamentului de la Doicești s-a bazat pe argumente generale, fără a se efectua în acest scop o analiză comparativă a avantajelor și dezavantajelor tehnice și economice, ce caracterizează în mod concret amplasamentele recomandate prin raportul Sargent&Lundy.

V.3. Procesul de desemnare a asociatului SNN în asocierea compania de proiect, respectiv NPG și modalitatea de constituire și funcționare a companiei de proiect (RPN), s-a derulat în absența unei Proceduri de asociere aprobate la nivelul SNN în baza OME nr. 1180/2021 și fără o evaluare prealabilă a respectării normelor europene ce reglementează intervenția publică în economie. Lipsa unei proceduri de asociere la nivelul SNN,

elaborarea și aprobarea Procedurii de asociere, manifestată în perioada 04.11.2021 (data emiterii OME nr. 1180/2021) - 22.09.2022 (data Hotărârii AGEA SNN nr. 9/22.09.2022 de aprobare a constituirii companiei de proiect), această perioadă, de peste 9 luni, putând fi considerată rezonabilă pentru elaborarea Procedurii de asociere, necesitatea acesteia fiind atrasă tocmai de existența Proiectului SMR și lipsa altor norme incidente. Lipsa procedurii de asociere ceea ce privește inițierea demersurilor de elaborare a respectivelor norme. Asocierea SNN cu NPG a fost analizată post factum (după aproape 2 ani de la constituirea companiei de proiect) de către o companie specializată în evaluarea unor astfel de operațiuni prin raportare la reguli privind intervenție statului în economie. Concluzia analizei a fost aceea că, în baza practicii investiționale naționale și internaționale, un investitor privat ar fi procedat de o manieră similară, cu precizarea că, în ceea ce privește decizia de asociere dintre SNN și NPG „nu se poate face o evaluare a nivelului de risc și a modului de încadrare în condițiile de piață a deciziilor respective”. În același studiu s-a formulat recomandarea obținerii unui punct de vedere formal asupra concluziilor aceluia raport din partea Consiliului

Concurenței, demers care nu s-a realizat. Prevederea, în Acordul Investitorilor a unor măsuri de reducere a riscului de concentrare economică, arată faptul că, în momentul realizării asocierii, acționarii au conștientizat necesitatea realizării testului investitorului privat prudent (TIPP) și a unor "demersuri pentru obținerea autorizării necondiționate din partea Autorității Relevante de Concurență", ambele demersuri fiind însă ignorate la luarea deciziei de asociere.

V.4. Demersul care s-a finalizat cu decizia de asociere nu s-a fundamentat pe o evaluare comparativă a potențialelor entități private, efectuată pe baza unor criterii cuantificabile, prin care partenerul privat ar fi trebuit să-și dovedească (prin calificările și experiența dobândite și, eventual prin oferte evaluabile) capacitatea financiară, tehnică, tehnologică (eventual, complementare SNN) și de asumare a riscurilor activității companiei de proiect în același raport în care și-ar fi împărțit, ulterior asocierii, controlul decizional și rezultatele. Motivația privind calitatea de investitor unic în virtutea calității de proprietar al terenului nu poate fi susținută întrucât conduita partenerului privat a fost una care a avut ca rezultat vânzarea terenului și refacturarea suplimentară a lucrărilor efectuate asupra respectivului amplasament și nu aportul în natură la capitalul companiei de proiect.

V.5. Dispozițiile Acordului Investitorilor care stă la baza asocierii dintre SNN și NPG și care prevalează chiar actului constitutiv al companiei de proiect nu conferă drepturi și obligații simetrice celor doi acționari pe parcursul funcționării companiei de proiect și al implementării proiectului, astfel încât riscurile acționarilor sunt, de asemenea, repartizate disproporționat în defavoarea SNN. Participarea la proiect a partenerului privat a fost securizată prin Acordul investitorilor și nu deține un drept de retragere din asociere și de valorificare a creditului deținut la compania de proiect, pe măsura celui stabilit în beneficiul NPG. Disproporția de repartizare a riscurilor, prin repartizarea asimetrică a unora dintre drepturi și obligații, nu se regăsește și în ceea ce privește controlul decizional general al activității care, potrivit clauzelor din Acordul investitorilor și al celor din Actul constitutiv, sunt perfect echilibrate. Echilibrul decizional se manifestă prin modalitatea de decizie stabilită prin atribuțiile AGA, CA și ale directorului general, potrivit cărora SNN nu poate decide asupra activității companiei de proiect în niciun aspect, în lipsa susținerii deciziilor de către acționarul privat.

V.6. Condițiile de constituire a companiei de proiect a condus la scoaterea activității acesteia din sfera de aplicare a normelor naționale și a principiilor dezvoltate de Organizația de Cooperare Economică și Dezvoltare privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice și din sfera reglementărilor naționale și europene ce vizează achizițiile publice/sectoriale și a avut ca rezultat asocierea unei întreprinderi publice cu un partener privat, căruia i-au fost recunoscute și îi vor fi decontate sau compensate valori ale achizițiilor de lucrări și servicii efectuate într-un cadru netransparent și necompetitiv, într-o măsură semnificativă chiar de la persoane juridice cu capital privat afiliate.

V.7. Anterior perfectării tranzacției prin care compania de proiect a dobândit amplasamentul, prin *Hotărârea AGEA RPN nr. 1/29.05.2025*, limitele competențelor de încheiere și de aprobare a contractelor au fost modificate, astfel că limita minimă de la care AGEA trebuia să aprobe un contract a fost ridicată de la mai mult de 5.000.000 euro la mai mult de 50.000.000 euro, iar aprobarea contractelor cuprinse între 20.000.000 euro și 50.000.000 euro (inclusiv) a fost prevăzută în competența CA, în timp ce competența aprobării contractelor cu o valoare de până la 20.000.000 euro a fost atribuită directorului general. Prin aceasta, s-a creat, cu votul reprezentantului SNN în adunarea generală a acționarilor și chiar din inițiativa întreprinderii publice, un cadru convențional prin care reprezentantul SNN, mandatat în AGEA RPN și cel desemnat în CA, să nu își asume formal responsabilitatea aprobării operațiunilor aferente tranzacției de dobândire a amplasamentului.

V.8. În contextul existenței unor rapoarte de evaluare și studii ce indicau valori extrem de diferite ale amplasamentului de la Doicești, deși în *Actul constitutiv* al ROPOWER NUCLEAR SA s-a prevăzut dreptul oricărui acționar de a solicita sau efectua direct un audit/revizuire în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea companiei de proiect, SNN nu a efectuat vreun demers pentru a lămurii diferențele între valorile de piață ale amplasamentului prezentate în respectivele rapoarte de evaluare.

V.9. Modificarea *Acordului investitorilor* și derularea tranzacției, prin încheierea simultană a unui contract de vânzare și unui acord de refacturare, a constituit un demers cu scopul de a crea aparența că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață. Cu toate acestea, tranzacția, în

contextul refacturării unor costuri, este contrară oricăror operațiuni pe care două entități independente le-ar fi acceptat în condiții de piață liberă, întrucât dobândirea unui activ care a presupus încheierea unei convenții suplimentare contractului de vânzare-cumpărare, respectiv *Acordul de refacturare*, a avut ca rezultat asumarea de către cumpărător a plății unei sume ce depășește semnificativ prețul de piață.

V.10. Estimarea de cost a proiectului la nivelul lunii decembrie 2025 era de 6,5 miliarde de dolari, cu aproximativ 3,8 miliarde de dolari mai mult față de estimarea inițială. Concluzia are justificări pertinente, fiind expusă doar pentru a prezenta tendința unui astfel de demers.

V.11. Nu a fost identificat, la SNN, un sistem de monitorizare a cheltuielilor RPN, în speță al celor efectuate din creditul de acționar al întreprinderii publice, în contextul în care, potrivit hotărârilor adunării generale a acționarilor companiei de proiect, adoptate odată cu aprobarea plafoanelor de finanțare acordată de SNN, s-a prevăzut delegarea către conducerea executivă a realizării „*anumitor sau a tuturor activităților operaționale*”. SNN nu a valorificat nici mențiunea din *Acordul Investitorilor* care permite acționarilor să poată solicita sau efectua direct, periodic, un audit/revizuire a activității RPG, în condiții de acces neîngrădit la spațiile și documentele legate de activitatea RPN.

V.12. Conduita Directorului General al SNN, a membrilor CA, respectiv a Ministerului Energiei, în calitate de autoritate publică tutelară/persoanelor mandatate de către acesta, de a permite sau facilita, după caz, situarea SNN într-o poziție dezavantajoasă decizional sau oneros față de asociat (NPG) sau compania de proiect (RPN), constituie o nerespectare a obligațiilor corespundente fiecăruia din Legea nr. 31/1990 republicată și Codul Civil.

VI. RECOMANDĂRI ȘI PROPUNERI

VI.1. Recomandări de remediere

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 87/2020 privind organizarea și funcționarea Corpului de control al prim-ministrului, precum și pentru instituirea unor măsuri de îmbunătățire a activității acestuia*, CCPM formulează următoarele recomandări, în

[REDACTED]

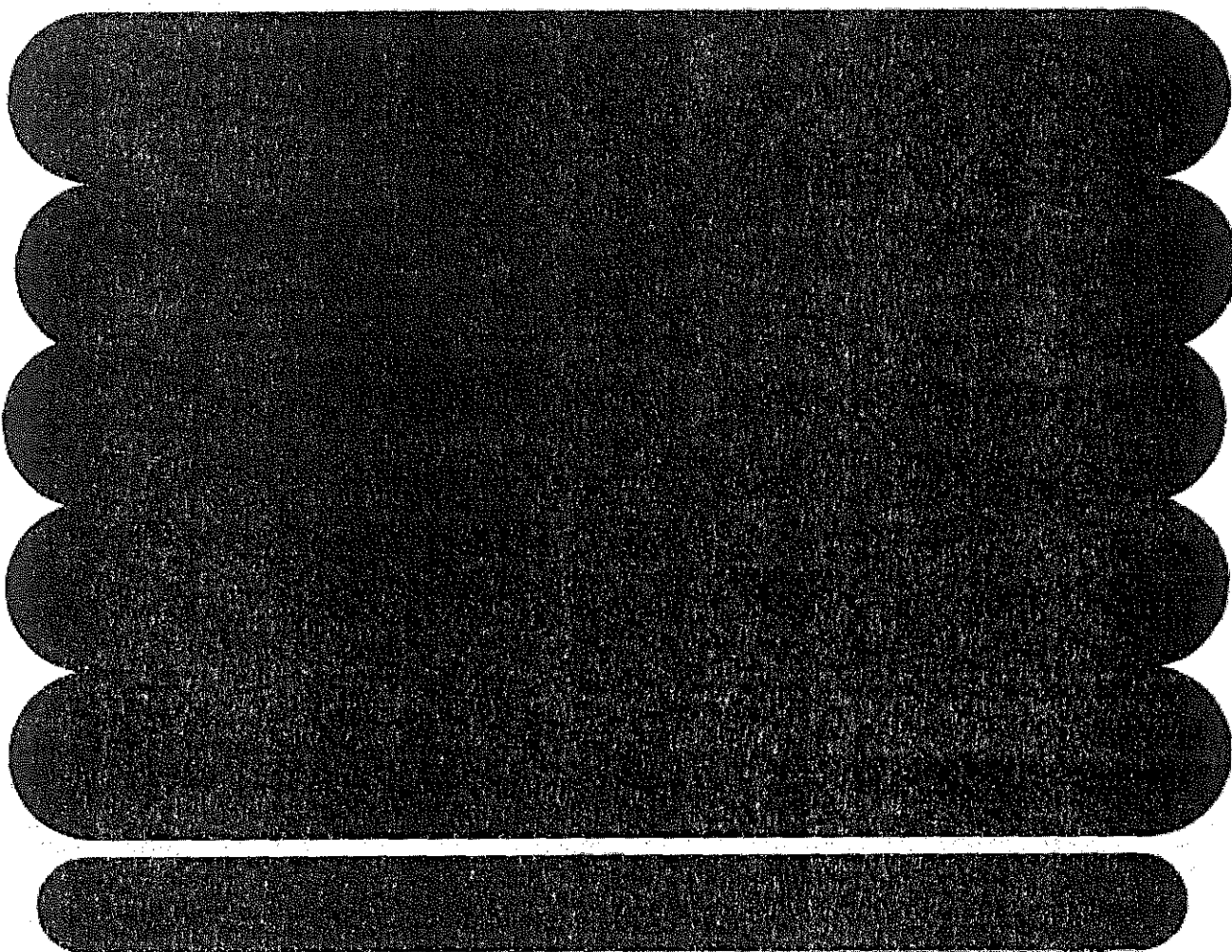
vederea analizării de către entitate și de autoritatea tutelară și dispunerii de măsuri în consecință:

RECOMANDĂRI

A. adresate MINISTERULUI ENERGIEI, în calitate de autoritate publică tutelară

1. Analiza demersurilor care au avut ca rezultat decizia de asocierea SNN cu NPG și derularea acestei asocieri, din perspectiva raportării la normele europene și naționale ce reglementează intervenția statului în economie, respectiv a modului de încadrare în condițiile de piață a asocierii, în vederea eliminării riscului ca ulterior aceasta să fie invalidată de autoritatea competentă în domeniu, care nu a fost notificată în prealabil.

2. Analiza oportunității atragerii răspunderii contractuale sau administrative, după caz, a persoanelor⁷⁸ care au negociat, avizat și propus spre aprobare



Ministerului Energiei proiectul *Acordului investitorilor*. Analiza va avea ca obiect și oportunitatea adoptării deciziei de revocare cu justă cauză, raportată la conduită înregistrată cu ocazia adoptării respectivei convenții, a Directorului General și membrilor structurilor de guvernanta ale SNN, precum și atragerea răspunderii persoanelor din cadrul autorității publice centrale tutelare care au evaluat și promovat spre aprobare proiectul *Acordului investitorilor* la nivelul adunării generale a acționarilor SNN, în contextul în care această convenție, care prevalează *Actului constitutiv* al companiei de proiect,

- conținea, într-o primă formă, dispoziții ce reglementau dobândirea amplasamentului de la Doicești, contrare legii;

- conține în formă modificată, aplicabilă la data dobândirii amplasamentului, dispoziții care doar creează aparența că dobândirea amplasamentului a fost o tranzacție ce respectă regulile de piață, tranzacție care, în contextul refacturării unor costuri, a suplimentat prețul consemnat în contractul de vânzare-cumpărare.

- nu conferă drepturi și obligații simetrice celor doi acționari pe parcursul funcționării companiei de proiect și al implementării proiectului, astfel încât riscurile acționarilor sunt repartizate disproporționat în defavoarea SNN, participarea la proiect a partenerului privat fiind securizată prin instituirea unui drept de retragere din asocieri și de valorificare a creditului deținut la compania de proiect, în contextul în care disproporția de repartizare a riscurilor nu se regăsește și în ceea ce privește controlul decizional al companiei de proiect.

3. Analiza măsurii în care modificarea competențelor la nivelul Companiei de Proiect, în baza *Hotărârii AGEA RPN nr. 1/29.05.2025* prin care s-a modificat *Actul constitutiv* al RPN, trebuia să aibă, potrivit principiului simetriei actelor juridice, mandatul, respectiv aprobarea acționarului majoritar, în contextul în care respectivul *Act constitutiv* al Companiei de proiect a fost anterior aprobat, odată cu *Acordul investitorilor* la care s-a constituit anexă, prin *Hotărârea AGEA SNN nr. 9/22.09.2022*.

4. Analiza oportunității atragerii răspunderii contractuale sau administrative, după caz, a reprezentanților societății naționale care, în contextul transferului de competență către directorul companiei de proiect, pe care l-au aprobat odată cu modificarea *Actului constitutiv* al acesteia, nu au întreprins niciun demers de evaluare a legalității și economicității întregului ansamblu de operațiuni

premergătoare (evaluări ale imobilului) și finale (evaluarea prevederilor Acordului de refacturare) care au avut ca rezultat dobândirea amplasamentului de la Doicești, în contextul în care au deținut, potrivit *Acordului Investitorilor*, drepturi de auditare și evaluare a oricăror operațiuni a companiei de proiect, în calitate de acționar/investitor. Recomandarea este formulată în contextul în care dobândirea amplasamentului de la Doicești a presupus decontarea valorilor achizițiilor de lucrări și servicii efectuate într-un cadru netransparent și necompetitiv, realizate de asociatul privat al SNN, într-o măsură semnificativă de la persoane juridice cu capital privat afiliate acestuia, iar competența de aprobare a *Acordului de refacturare* prin care s-a convenit decontarea respectivelor costuri nu a urmărit nici circuitul de aprobare corporativă instituit prin Actul constitutiv modificat.

B. Adresate Societății Naționale „NUCLEARELECTRICA” SA

1. Evaluarea costurilor refacturate de NPG către RPN, inclusiv analiza oportunității inițierii unui demers judiciar care să conducă la anularea *Acordului de refacturare*, în condițiile în care această convenție nu a parcurs circuitul de aprobare corporativă prevăzut de *Actul constitutiv* al Companiei de proiect.

2. Instituirea la nivelul SNN a unui sistem de monitorizare mai detaliat și mai eficace a angajării și efectuării cheltuielilor companiei de proiect, cu atât mai mult cu cât finanțarea costurilor s-a realizat și se realizează din împrumuturi acordate de întreprinderea publică, implicarea în finanțare a asociatului privat nefiind identificată nici măcar pentru acele destinații prevăzute în *Acordul investitorilor*, prin care s-a stabilit că asociatul privat va acorda către compania de proiect împrumut pentru achiziția terenului.

VI.2. Propuneri de informare/valorificare conform prevederilor art. 13 din OUG nr. 87/2020

Având în vedere conținutul constatărilor și concluziilor menționate în *Raportul privind controlul efectuat la SN NUCLEARELECTRICA SA*, propunem transmiterea acestuia, către:

- a) Prim-ministrul Guvernului României, spre informare;
- b) Ministerul Energiei, spre analiză și valorificare;
- c) Societății Naționale „NUCLEARELECTRICA” SA, spre analiză și valorificare;

[REDACTED]

d) Agenția Națională de Administrare Fiscală, în extras, spre analiză și valorificare.

Menționăm că prelucrarea datelor cu caracter personal inserate în prezentul raport de control se poate realiza doar cu respectarea confidențialității și securității datelor în conformitate cu dispozițiile *Regulamentului (UE) nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*.

[REDACTED]

[REDACTED]